

Протокол

№

гр. София, 20.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в публично заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **11846** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:34 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. В. С. – нередовно призован – и двете призовки, изпратени на посочен в жалбата и в ревизионния акт адрес, са върнати по делото в цялост. Не се явява. Представява се от адв. Н. Н. с пълномощно на л. 79 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован на 04.12.2025 г., се представява юриск. К. К. с пълномощно от днес.

АДВ. Н.: Не възразявам срещу нередовната процедура по призоваване. Да се даде ход на делото.
Ю.. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и разпореждане на съда от 02.12.2025 г.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото документите, представени с административната преписка.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н.: Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло обжалваното решение, с което се потвърждава РА, посочен като номерация в жалбата. Имам следните съображения. В ревизионното производство произнасянето е започнало по чл. 19 от ДОПК като обща норма. В ревизионното производство се посочва общата норма на чл. 19, но същевременно периодите, които се обхващат, както и основанията, поради които се приема, че В. С. е осъществил състава на елементите на нарушението, се съотнасят към разпоредбата на чл. 19, ал. 1 ДОПК, която, извън другия основополагащ елемент на фактическия състав, изисква установяване за укриване на С. в качеството на управител на „Майнд хаус“ ЕООД на факти и обстоятелства, които е бил длъжен да представи пред органите по приходите. РД и РА са написани и там са изследвани именно предпоставките за наличието на този състав на чл. 19, ал. 1 ДОПК. Едва след депозираната жалба срещу РА органът по приходите в обжалваното пред Административния съд решение започва да разглежда елементи от фактическия състав на нормата на чл. 19, ал. 2 ДОПК, и по-точно обстоятелствата, съгласно които В. С. е извършил скрито разпределение на дивиденди. Подчертавам, че в самото обжалвано решение пред тази инстанция изрично е посочено, че елементите на фактическия състав на чл. 19, ал. 1, по-точно укриването на обстоятелства и факти, не са установени и дори органът приема, че органът по приходите е бил уведомен от доверителя ми чрез депозирането в срок и в законов ред на съответните декларации. Считаю, че позоваването едва в обжалваното решение на извършени нарушения съгласно чл. 19, ал. 1 е процесуално нарушение и второ, неизследвано в хода на ревизионното производство, като включително събраните доказателства не са обсъждани във връзка с това твърдяно нарушение. Подробно съм изложила тези съображения в жалбата, но ще отбележа, че дори да се приеме за надлежно въведено изследването на ал. 2 на чл. 19 в ревизионното производство, отново е недоказано осъществяването на фактическия състав относно скритото разпределяне на печалбата, тъй като за процесните периоди, посочени в документа относно започване на ревизионното производство за всеки по посочените периоди, разпределението на дивиденди, първо, че е нескрито, а е явно, с оглед на протоколите на едноличния собственик на дружеството, и второ, във всеки един съответен период сумата, която дружеството е имало по сметки на каса, е била достатъчна, достатъчна, за да може да се платят дивидентите и да остане за плащане на съответните данъчни задължения, тъй като в ревизионното производство са изследвани периоди, които касаят задълженията на третото лице – дружеството „Майн хаус“ ЕООД, а отговорността на управителя – физическо лице – за задълженията на дружеството обхваща друг период, който не е посочен в ревизионната преписка. Поддържам възражението за изтекла погасителна давност.

Ю.. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите РА. Днес изложените съображения бяха изложени пред административния орган – както за изтеклата погасителна давност, така и за чл. 19 ДОПК, доколкото в съдебното производство не се предприеха действия за различна фактическа обстановка. Поддържам решението на директора на дирекция ОДОП – С.,

както и твърдя, че е реализирана хипотезата на чл. 19, ал. 1 ДОПК.
Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 14:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: