

# РЕШЕНИЕ

№ 1373

гр. София, 01.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 09.02.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова**

**Николай Ингилизов**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **10799** по описа за **2023** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал. 1 във вр. с чл. 70, ал. 2, т. 5 във вр. ал. 1, т. 7 от ЗАНН.

Образувано е по предложение на прокурор М. З. от СРП за възобновяване на административнонаказателно производство по влязло в сила решение № 135322/06.06.2019г. по нахд № 9174/2019г. на СРС, НО, 110-ти състав, като се отмени това решение и се прекрати образуваното административнонаказателно производство. В предложението се излага, че Софийска районна прокуратура е внесла обвинителен акт срещу А. Д. Д. ЕГН [ЕГН] за извършено от него престъпление по чл. 144, ал. 3, вр. ал. 1 от НК. С определение от 11.10.2023 г. по нохд № 3842/2023 г. на СРС, НО, 8-ми състав, на основание чл. 251, ал. 1 във вр. чл. 25, ал. 1, т.5, във вр. чл. 24, ал. 4, във вр. ал. 1, т. 8а от НПК, наказателното производство е било спряно с оглед наличието на постановено и влязло в сила решение от 06.06.2019 г. по нахд № 9174/2019 г. по описа на СРС, НО, 110-ти състав. Съпоставяйки фактите, описани в обстоятелствената част и диапозитива на обвинителния акт и в решението, СРС, НО, 8-ми състав е приел, че се касае за въвеждане на такива обстоятелствени предели, които очертават откъм фактическа рамка едни и същи страни, едни и същи фактически действия, една и съща дата, един и същи времеви интервал.

Прокурор М. З. счита, че деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление (чл. 70, ал. 2,

т. 5 от ЗАНН), поради което сезира съда с предложение за възобновяване на административнонаказателното производство, по което е постановено влязло в сила решение № 135322/06.06.2019 г. по нахд № 9174/2019г. по описа на СРС, НО, 110-ти състав.

Ответникът- полицейски инспектор от 01 РУ на СДВР не се явява и не изразява становище по искането на СРП.

Ответникът- А. Д. Д., чрез своите процесуални представители адв. К. Г. и адв. М. Т. оспорва направеното предложение. В писмен отговор от 17.01.2024г. са изложени следните съображения:

В проведеното открито заседание на 06.06.2019г. по нахд № 9174/2019г. не е присъствал представител на СРП и производството е протекло само с участието на А. Д. Д.. По делото нямало данни за извършени злоумишлени действия, попадащи в хипотезата на чл.325 НК. В мотивите на решение № 135322/06.06.2019г., първоинстанционният съд е обосновал както фактическата, така и правната обстановка, за да достигне до правния извод, че е налице състав на чл.1, ал.2, във вр. с чл.1, т.2 от УБДХ и да наложи на А. Д. глоба в размер на 100 лева, която е заплатена. Административнонаказателното производство се е развило първо във времето с влязло в сила решение по нахд № 9174/2019г. по описа на СРС, НО, 110-ти състав, поради което производството по нахд № 3842/2023г. по описа на СРС, НО, 8-ми състав следвало да бъде прекратено. Позовава се на задължителните разяснения дадени в тълкувателно решение № 4/06.02.2018г. по т.д. № 4/2017г. на ОСНК на ВКС и тълкувателно решение № 3/22.12.2015г. по т.д. № 3/2015г. на ОСНК на ВКС. По смисъла на чл.4, параграф 1 от Протокол № 7 към ЕКПЧ, влязлото в сила решение на районния съд, постановено по реда, предвиден в УБДХ било законна пречка за съдене на виновния за същото деяние, ако то съдържа признаците на престъплението хулиганство по чл.325 от НК. По нахд № 3842/2023г. по описа на СРС, НО, 8-ми състав нямало представени нови доказателства, водещи до извод, че се касае до друга фактическа обстановка, други страни или друг времеви период. След като двете дела били идентични, то било налице основание за прекратяване на нахд № 3842/2023г. по описа на СРС, НО, 8-ми състав.

По същество се иска да бъде оставено без уважение направеното предложение от Софийска районна прокуратура за възобновяване на административнонаказателното производство по нахд № 3842/2023г. по описа на СРС, НО, 8-ми състав и да се прекрати производството по делото, поради наличие на влязло в сила решение по нахд № 9174/2019г. по описа на СРС, НО, 110-ти състав за същото деяние при същата фактическа обстановка и между същите лица.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение за основателност на предложението и формира искане за неговото уважаване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените основания, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

С решение № 135322 от 06.06.2019г. по нахд № 9174/2019г. на СРС, НО, 110-ти състав, А. Д. Д. е признат за виновен за това, че: на 05.06.2019 г., около 19:00 часа, във входа на първи етаж на сграда с адрес: [населено място], [улица], е извършил проява на дребно хулиганство, като с пистолет марка „РЕРФЕСТА FВI 800“ - газов сигнален, калибър 800 мм., с фабричен № РВ387/2, е заплашил съседите си В. Л. К., ЕГН [ЕГН] и С. К. В., ЕГН [ЕГН], които заедно със служителя на С. - Е. Б. В., ЕГН [ЕГН], са

демонтирали камерите от изградената във входа система за видеонаблюдение и с насочен към В. пистолет, Д. го е принудил да прекрати работата и демонтажа, която е извършвал, след взето решение на общото събрание на етажната собственост. Д. е псувал и заплашвал, че ще стреля и е изгонил от входа горепосочените лица насилствено, като с поведението си и държанието си е нарушил обществения ред, но деянието поради своята по - ниска степен на обществена опасност не представлява престъпление по чл.325 от НК, поради което и на основание чл.1, ал.2, във вр. с ал.1, т.2 от УБДХ му е наложено административно наказание „глоба“ в полза на държавата в размер на 100.00 /сто/ лева.

Решението е влязло в законна сила на 08.06.2019 г.

По този случай е било образувано досъдебно производство № ЗМ2605/2019г. по описа на 01 РУ на СДВР, пр. пр. № 32220/2019 г. по описа на СРП, за престъпление по чл.144, ал.3 във вр. ал.1 НК.

Внесен е обвинителен акт срещу А. Д. Д. за извършено престъпление по чл.144, ал.3 във вр. ал.1 НК, както следва:

1. На 05.06.2019 г. около 19:00 часа в [населено място], във входа на първия етаж на сграда с адрес: [населено място], [улица] е отправил закана за убийство към В. Л. К. с думи - казвайки му, че ще го застреля и с действия - същевременно извадил газов пистолет марка „PERFECTA FBI 800“, калибър 800мм., фабричен № РВ 387/2, насочил го към В. Л. К. и натиснал няколко пъти спусъка, които закани биха могли да възбудят основателен страх за осъществяването им;

2. На 05.06.2019 г. около 19:00 часа в [населено място], във входа на първия етаж на сграда с адрес: [населено място], [улица] е отправил закана за убийство към С. К. В. с думи - казвайки му, че ще го застреля и с действия - същевременно извадил газов пистолет марка „PERFECTA FBI 800“, калибър 800мм., фабричен № РВ 387/2, насочил го към С. К. В. и натиснал няколко пъти спусъка, които закани биха могли да възбудят основателен страх за осъществяването им.

Образувано е нохд № 3842/2023г. по описа на СРС, НО, 8-ми състав. С определение от 11.10.2023г. производството по нохд № 3842/2023г. е било спряно на основание чл.251, ал.1 във вр. чл.25, ал.1, т.5, във вр. чл.24, ал.4 във вр. ал.1, т.8а от НПК.

По силата на действащата разпоредбата на чл.70, ал.2, т.5 във вр. ал.1, т.7 ЗАНН, възобновяване на административнонаказателните производства по влезли в сила решения на районния и на административния съд, се допуска, когато деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление.

Настоящият състав на съда е компетентен да разгледа предложението за възобновяване, внесено от прокурор от Софийска районна прокуратура, независимо от обстоятелството, че се касае за постановен съдебен акт в производството по УБДХ. В УБДХ не е предвиден ред за възобновяване на влезли в сила решения на съда по чл.6, ал.1, б.„а“. Нормата на чл.9, ал.2 УБДХ предвижда, че за неуредените въпроси, се прилагат разпоредбите на ЗАНН. Раздел VIII на ЗАНН - "Възобновяване на административнонаказателни производства", урежда именно конкретните хипотези. Производството по УБДХ е от административнонаказателен характер като действащата редакция на чл.70, ал.1, т.7 ЗАНН (изм. ДВ, бр. 109/2020 г., в сила от 23.12.2021г.), предвижда проверка на влезлите в сила решения на районните съдилища. Компетентен да разгледа и се произнесе по предложението за възобновяване е съответният административен съд.

Съгласно чл.72, ал.1, т.1 ЗАНН, искането за възобновяване на административнонаказателно производство може да направи прокурор в окръжна прокуратура, а в случаите по чл. 70, ал. 2, т.5, когато се касае за престъпление от общ характер - наблюдаващият прокурор. В конкретния случай, е образувано досъдебно производство № ЗМ 2605/2019г. по описа на 01 РУ на СДВР, пр. пр. № 32220/2019 г. по описа на СРП и наблюдаващ прокурор е М. З., от която изхожда предложението изх. № ПД1675/09.11.2023г. /вх. № 40146/09.11.2023г./

Наказателно производство, образувано срещу лице, по отношение на което за същото деяние е било проведено приключило с влязъл в сила акт административнонаказателно производство с характер на наказателно производство по смисъла на ЕКПЧ, подлежи на прекратяване на основание чл. 4, § 1 от Протокол № 7 по реда на чл.24, ал.1, т.8а НПК. Последиците от повторното наказателно преследване на едно и също лице за същото деяние, за което спрямо него е било проведено приключило с влязъл в сила акт административнонаказателно производство с наказателен характер по смисъла на Конвенцията, се преодоляват чрез възобновяване, при наличие на предпоставките на чл.70, ал.2 ЗАНН, отмяна на постановените по него актове и прекратяването му.

Правилото *ne bis in idem* забранява окончателно осъденото или оправдано лице не само да бъде наказано повторно за същото деяние, но и да бъде съдено и да подлежи на риск от наказателно преследване въобще. Действието на правилото *ne bis in idem* се проявява само в наказателното производство, поради което за приложимостта му е от решаващо значение класификацията на дублиращите се производства като наказателни.

Правната квалификация на деянията е критерий без решаваща роля за определянето на *idem*. Водещо е значението на фактическата идентичност или съществено сходство от обективна и субективна страна на конкретно осъщественото от деца поведение. Преценката на *idem* изисква във всеки отделен случай да се съпоставят съществените елементи на правонарушенията, които се изследват от гледна точка на конкретните условия на време, място, обстановка, при които са извършени.

Разпоредбата на чл. 4, § 1 от Протокол № 7 към ЕКПЧ забранява дублирането на отделни наказателни процедури спрямо едно и също лице за едно и също деяние, когато едната от тях е приключила с влязъл в сила акт. Конкретната преценка на характера на административнонаказателното производство е в правомощията на съответния съдебен състав, който суверенно решава във всеки отделен случай дали съответното обвинение е наказателно по естеството си.

При извършването на преценка за това дали образуваното и приключило спрямо А. Д. Д. производство по УБДХ, се явява наказателно по смисъла на чл. 6, § 1 от Конвенцията и чл. 4 от Протокол № 7, съдът се води от признаците, известни като тест "Е." или критерии "Е." 1.) квалификация на деянието по националното право; 2.) характер и естество на нарушението; 3.) вид и тежест на предвиденото наказание ("суровост на възможното наказание"). За приложимостта на чл.6, §1 от ЕКПЧ и на чл.4 от Протокол № 7 е достатъчно и само един от разглежданите признаци да отговаря на характеристиките на наказателното обвинение. Вторият и третият критерий се разглеждат алтернативно.

Настоящият съдебен състав намира, че образуваното производство по нахд № 9174/2019 г. по описа на СРС, НО, 110-ти състав, приключило с влязло в сила решение № 135322/06.06.2019 г., се явява наказателно по смисъла на чл. 6, § 1 от

Конвенцията.

От доказателства по делото се установява и наличието на предпоставката "същото деяние" (idem), която е елементът, който свързва двата процеса срещу А. Д. Д..

Съдът приема, че е налице идентичност на факти или до такава степен сходни такива, които обосновават извода, че деянието, за което на А. Д. Д. е наложено административно наказание с решение № 135322/06.06.2019г. по нахд № 9174/2019г. по описа на СРС, НО, 110-ти състав, съставлява престъпление по чл.144, ал.3 във вр. ал.1 НК, каквото твърдение се съдържа в предложението на прокурора от СРП.

В тази връзка налице е пълна идентичност по време и място на осъществяване на деянието, предмет на административнонаказателното производство и описаното място и време на извършване на престъплението (05.06.2019г. около 19:00 часа, в [населено място], във входа на първи етаж на сграда с адрес: [населено място], [улица]), идентичност на извършителя на административното нарушение и посоченото престъпно деяние (А. Д. Д. ЕГН [ЕГН]), безусловно сходство на фактическите действия, с които е осъществено административното нарушение и изпълнителното деяние на цитирания престъпен състав, както и съвпадение на лицата – В. Л. К. и С. К. В., спрямо които са били осъществени фактическите действия.

Административен съд София-град, приема че е основателно направеното предложение за възобновяване на административнонаказателното производство по влязло в сила решение на СРС, НО, 110-ти състав, с което А. Д. Д. е признат за виновен в извършването на дребно хулиганство по смисъла на чл.1, ал.2 УБДХ, поради което и на основание чл.6, ал.1, б.“а“ УБДХ му е било наложено административно наказание "глоба" в размер на сумата от 100.00 /сто/ лева.

В заключение, обуславя се извод, че са налице законовите основания по чл.70, ал.2, т.5 ЗАНН за възобновяване на административнонаказателното производство, заедно с произтичащите правни последици - отмяна на решението от 06.06.2019г. на СРС, НО, 110-ти състав, постановено по нахд № 9174/2019г. и прекратяване на воденото срещу А. Д. Д. производство.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III Касационен състав на основание чл.73, ал.4, т.2 от ЗАНН

### Р Е Ш И :

**ВЪЗОБНОВЯВА** административнонаказателното производство, което е било образувано по УБДХ срещу А. Д. Д. ЕГН [ЕГН] и приключило с постановяването на решение № 135322/06.06.2019г. по нахд № 9174/2019г. по описа на СРС, НО, 110-ти състав.

**ОТМЕНЯ** решение № 135322 от 06.06.2019г., постановено по нахд № 9174/2019г. на **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД**, НО, 110-ти състав.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по нахд № 9174/2019г. по описа на **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД**, НО, 110-ти състав.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване и протест на основание чл.73, ал.5 ЗАНН.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на СРС, НО, 110-ти състав за прилагане по нахд № 9174/2019г.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на СРС, НО, 8-ми състав за прилагане по нахд № 3842/2023г.

ДА СЕ ВЪРНЕ на СРС, НО, 110-ти състав нахд № 9174/2019г.

ДА СЕ ВЪРНЕ на СРС, НО, 8-ми състав нахд № 3842/2023г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.