

Протокол

№

гр. София, 23.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 23.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **4263** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. П. А. – редовно призован, представлява се от адв. Б. и адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на РИОСВ – С. – редовно призован, представлява се от юрк. С. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Б. – редовно призована, явява се.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба от А. П. А. срещу Заповед № Д-01/29.04.2022 г. на директора на РИОСВ-С., с която е наложена принудителната административна мярка спиране на дейностите по засипване, разстилане на земни маси и заравняване на терена и премахване на растителност, извършвани в ПИ 68134.1935.2553 /стар № 961/, УПИ IX-961, кв. 23, представляващ т.нар. Б. плато.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 19.05.2022 г.
С определение от 09.06.2022 г. е допусната СТЕ. Вещото лице е депозирано в срок.

Адв. А. – Поддържам жалбата. Към жалбата сме представили договор за дарение, но той касае друг имот, поради което представям правилния договор за дарение. Въз основа на този договор, с който доверителя ни е дарил на СО част от имота, е разрешено прокарването на временен път към имота му. Моля да бъдат приети всички доказателства, представени към молбите ни. Нямаме други доказателствени искания.
Юрк. С. – Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приеме договора. Нямам доказателствени искания.

Представения договор следва да се приеме, следва да се приемат и документ към молбите от жалбоподателя за спиране, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представения договор и доказателствата към молбите на жалбоподателя.

Юрк. С. - Представям писмо от Министерството на околната среда и водите до директорите на териториалните РИОСВ, с което се посочва начина, по който се процедира в подобни случаи. Започната е процедура за разширяване на защитената територия и включването на процесния имот в нея. Но същата не е приключила.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

А. И. Б. – 54 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното заключение по СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 400 лева, за което се издаде РКО.

Адв. Б. – Представеното от ответника писмо е такова, с което се дават указания за прилагане на законодателството. То не касае конкретния случай и не е официално тълкуване на закона. Същото е неотнормативно и не касае предмета на спора.

Писмото следва да се приеме, дали ще бъде ценено е въпрос по съществуването на делото, поради което

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното от ответника писмо.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б. – Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея. Моля да ни дадете срок за представяне на писмени бележки. Посоченото от ответника в днешното съдебно заседание, че е започнала процедура по разширяване на съответната територия, не отговаря нито на фактите нито на преписката, нито доверителя ми е уведомяван за тази процедура. Не се подкрепят с доказателства по делото. Моля да присъдите, разноски, за които представям списък.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че заповедта за налагане на ПАМ е законосъобразна, издадена от компетентен орган, спазени са изискванията на закона. Повод за налагане на заповедта е извършване от жалбоподателя дейности, за които е следвало да подаде уведомление. Тъй като такава процедура не е проведена е наложена съответната ПАМ, като същата е наложена със срок до приключване на съответните процедури. Считам, че заповедта е съобразена и с целта на закона. Моля разноските на жалбоподателя да бъдат намалени до минимален размер в случай, че жалбата бъде уважена.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: