

РЕШЕНИЕ

№ 17530

гр. София, 08.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в публично заседание на 23.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **223** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на „UPR Mauritios“ Lmtд, М., чрез С., срещу решение № РС-166 от 17.10.2025г. на председателя на Патентно ведомство, с което се оставя без уважение жалбата срещу решение от 20.01.2025г. на експертиза за проверка на основанията по чл. 11 от ЗМГО за пълен отказ от регистрацията на марка с вх. № 174306 S., словна, за стоки от клас 5 на МКСУ.

Жалбоподателят посочва, че словната марка S. има отличителен характер и не е описателна за стоките, за които е заявена. Релевантните потребители са българските фермери, които по правило осъществяват професионалната си дейност извън сферата на ежедневна употреба на чуждоезикова терминология. Поради това не може да се твърди, че ще възприемат със сигурност думата S. с нейното английско значение. Т.е. няма как тази дума да указва на конкретни характеристики на означаваните с нея стоки. За да се свърже тази дума с напр. думата „селекция“, която се употребява в българския език, е необходимо разпознаване на общия им корен и разбиране на смисловото ѝ съдържание, че продуктите са селектирани по определени качества и характеристики. Това противоречи на практиката на СЕС, според която не трябва да се влага допълнително интелектуално усилие, за да се установи пряката връзка между знака и стоките. Ако такова усилие е необходимо, то марката вече не е описателна. Думата „селектиране“ не описва характеристики на продукта, поради което има и много други регистрирани марки S. за различни стоки и услуги, както национални, така и марки на ЕС. Посоченият по-горе потребител не познава значението на думата S. като „превъзхождащ по качество“ и марката няма нито указателно, нито хвалебствено значение. Следователно същата не е лишена от отличителна способност. Освен това същата е придобила отличителност в резултат на употреба по отношение

на стоките, за които е заявена. Същата е използвана интензивно в продължителен период и в широк мащаб на територията на България. Стоките с този знак се разпространяват от дистрибутори и търговци сред професионални земеделски производители, поради което и при пониски количества е налице значимо пазарно присъствие. Същото се потвърждава и от представените към жалбата каталози и бюлетини за 2018г. и 2020г. на Arysta LifeScience, предназначени за българския пазар; фактури за периода 2017-2020г. на обща стойност над 10 млн.лв., образци на етикети, маркетингови дейности, и др. Поради това се иска от съда да отмени процесното решение. Претендират се разноси по списък. Подробни съображения се развиват в писмени бележки по съществото на спора.

Ответникът - председател на Патентно ведомство, редовно уведомен, в писмо от 09.01.2026г. оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. В осз чрез юрк. Ш. претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност. Административният съд С. – град, II Отделение, 41 – ви състав, обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните и приема за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят е подал заявка с вх. № 174306 от 11.07.2024г. за регистрация на словна марка S. за стоките „хербициди, пестициди, инсектициди, фунгициди, вермициди, отрови против гризачи, препарати за унищожаване на плевели и паразити“ от клас 5 на МКСУ. Установено е, че заявката отговаря на изискванията за формална редовност и същата е публикувана в бр. 09.1 от 16.09.2024г. на Официалния бюлетин на ПВ. До жалбоподателя е изпратено уведомление от 05.11.2024г., че заявената марка не може да бъде регистрирана за всички заявени стоки от клас 5 на МКСУ, защото попада под забраните на чл.11, ал.1, т. 2 и 4 от ЗМГО – има описателен характер и не е отличителна. Тъй като заявителят не е доказал придобита отличителност на марката, е последвало решение от 20.01.2025г. от експерт по същество на заявката за пълен отказ от регистрация на марката. Това решение е оспорено пред председателя на ПВ с жалба от 20.03.2025г. Към нея са приложени 9 фактури за продажба на около 825,770 кг продукт S. S. 120EC 5L_BG на една и съща фирма в България без данни за обща стойност; продуктови каталози на жалбоподателя за 2023г., 2024г. и 2025г., в които думата S. е използвана на български като означение на един вид продукт хербицид – С. СУПЕР с действие срещу едногодишни и многогодишни житни плевели; разпечатки от неидентифицирани интернет страници, в които се съдържа информация за продукта С. СУПЕР; списък на фактури в периода 26.01.2022г. – 17.12.2024г. за продукт S. S. 120EC 5L_BG и клиент – две фирми, с данни за количества; справка от гугъл търсене на думата select; извадка от интернет страницата на жалбоподателя за предлаганите продукти с това име.

За разглеждане на искането със заповед № 3-672 от 06.10.2025г. на председателя на ПВ е назначен състав, който е изготвил становище за отхвърляне на жалбата на основание чл. 11, ал.1, т.2 и 4 и ал.2 във връзка с чл. 75, ал.1, т.1 от ЗМГО. Въз основа на цитираното становище е издадено процесното решение, с което жалбата срещу решението за пълен отказ от регистрация на процесната марка е оставена без уважение. Прието е на първо място, че марката се състои изключително от знаци или означения, които указват вида, качеството, количеството, предназначението, стойността, географския произход, времето или метода на производство на стоките, начина на предоставяне на услугите или други характеристики на стоките или услугите. Основание за това е значението на думата S. на английски език – избирам, подбирам, селектирам, което съгласно тълковния речник на Института за български език към БАН означава избиране измежду всички предмети на най-добрите, най-подходящите, превъзхождащи по качества множество други от същия вид. Английското значение ще се възприеме от потребители и

специалисти на процесните стоки като подчертаване на положителните качествени характеристики на стоките, т.е. марката указва качеството на стоките като най-добро на пазара. На второ място жалбата е отхвърлена, защото марката няма отличителен характер. Марката се състои от знак, който указва характеристика на стоката като най-добрия избор на пазара, и не притежава оригиналност, смисъл или изненада, които да предизвикат индикация у потребителя относно търговския произход на стоките, означени с този знак. На трето място е прието, че марката няма и придобита отличителност към 11.04.2024г., защото продадените количества във всяка от фактурите не са значителни с изключение на тази от 08.05.2024г., която е прието, че е след датата на заявяване на марката. Същото се отнася и до списък с фактури, като само 167бр. от тях са преди 11.04.2024г. Няма информация представените каталози от 2023г. и 2024г. и презентации до каква част от релевантните потребители са достигнали. От справката в Г. се установява, че терминът S. хербициди се свързва и с други търговци. Поради това е прието, че липсват доказателства за съществен пазарен дял на марката и интензивното ѝ използване в широк мащаб на територията на България. Предвид горното жалбата е оставена без уважение. Решението е получено от жалбоподателя на 20.10.2025г., а жалбата срещу него е подадена на 22.12.2025г. – първия работен ден след изтичане на срока по чл. 84, ал.1 от ЗМГО.

Към жалбата до съда са приложени: бюлетин на Arysta LifeScience България ООД по растителна защита и листно подхранване при основните земеделски култури за периода април- май 2018г., каталог на продуктите през 2018г. на Arysta LifeScience и продуктов каталог на жалбоподателя за 2020г., в които се коментира продукта С. Супер, като в каталога от 2020г. се посочва, че Arysta LifeScience е част от UPL; 122бр. фактури за периода 15.02.2017г. – 30.10.2020г. за същия продукт; стокови разписки и други доставни документи на посочения продукт от Arysta LifeScience на други търговци от 09.05.2019г. и 17.03.2020г.; образци на етикети на продукта към 2018г.; разпечатки от сайта „agro.bg“ за различни презентации, реклами, семинари и срещи на жалбоподателя и на Arysta LifeScience с производители, предложения на „Агрофарм“ ООД, на същия продукт в периода 2017г. – 2020г.; снимки от неуточнени издания, в които се коментира същия продукт; разрешения за пускането на пазара и употребата на продукт С. Супер 120 ЕК на името на Arysta LifeScience Ф. и етикети на тази фирма.

По делото е изслушано заключение от вещо лице, според което думата S. в превод от английски език като глагол означава избирам, подбирам, селектирам, а като прилагателно – подбран, избран, селективен, високателен, претенциозен, достъпен само за избрани хора. В българския език съществуват думи със същия корен като селекция, селекционер, селективен, чието значение е в същия смисъл. Поради това дори потребителите да не знаят английски език, думата ще създаде асоциация с познатите думи от българския език и ще наведе потребителите към мисълта, че продуктът е предварително подбран, селектиран, било като качество на продукта, било като селективно действие на хербициди – използван при определени видове култури с цел унищожаване на определени видове плевели. Следователно думата S. може да описва специфична и важна характеристика на съответния препарат за растителна защита. Потребители са от една страна професионалните такива – земеделски производители и фермери, агрономи, специализирани фирми за растителна защита, ветеринарни специалисти, дистрибутори. Те имат повишено внимание при избора на съответния продукт, основано на техните специализирани знания и опит по отношение на състава, начина на употреба и начина на действие на продукта. От друга страна това са полупрофесионалните потребители – собственици на малки стопанства, градинари, които имат известни познания в областта, но не са експерти и разчитат на съвет или препоръка от специалисти при закупуването на продукта. От трета страна това са крайни потребители – домакинства, които използват такива препарати в бита си, които купуват само

познати и стандартни продукти. Спрямо посочените групи потребители според вещото лице марката няма отличителен характер, защото указва на специфична характеристика на стоките от клас 5. По отношение на твърдяната придобита отличителност, вещото лице е анализирано представените в административното и съдебното производство доказателства, като е установило, че липсват данни за разпространение и тираж на представените каталози. Относно фактурите, за 2017г. са представени такива на обща стойност 623 000лв., за 2018г. – 202 000лв., за 2019г. – 994 000лв. и за 2020г. – 3 006 000лв. – всички за продукта С. Супер 120 ЕК. Купувачи по тях са различни търговци от цялата страна. Същото се отнася и до представените електронни копия на маркетингови материали. От тях става ясно, че продукт С. Супер е предлаган на пазара в България от 2018г. насам, като в нито едно от тези доказателства не се установява думата S. да е използвана самостоятелно за означаване на продукти по начин, който да създава повишена отличителност на тази дума като словна марка.

При така изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в законноустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт от неговия адресат. Разгледана по същество, същата е неоснователна по съображенията, изложени по-долу.

Във връзка със задължението на съда на основание чл. 168 ал. 1 от АПК да направи пълна проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на основанията по чл. 146 от АПК, настоящият състав установи, че той е издаден от компетентен орган. Оспореното решение е издадено в изискуемата от закона форма, при правилното приложение на материално правните разпоредби по съображенията изложени по - долу.

Съгласно чл.11, ал.1, т.4 от ЗМГО не се регистрира марка, която се състои изключително от знаци или означения, които указват вида, качеството, количеството, предназначението, стойността, географския произход, времето или метода на производство на стоките, начина на предоставяне на услугите или други характеристики на стоките или услугите. Става въпрос за такива знаци и означения, които се възприемат от потребителите ясно, точно и еднозначно като указания, пряко свързани с вида на стоката или с нейни конкретни характеристики. В случая значението на разглеждания знак е указателно за качеството или действието на процесните стоки. От една страна значението на думата указва на селектирани или предварително подбрани продукти, т.е. притежаващи качество, което превъзхожда в сравнение с други такива. Ирелевантно е значението на думата на английски език, защото производни на същата имат самостоятелно значение в българския език, което е известно на релевантния кръг от потребители, употребяващи продукти за растителна защита професионално или любителски. Такъв е случая напр. с думата селекция, която имат специфично значение в биологията, генетиката, земеделието, дори в спорта. Във всяка от употребите ѝ тя носи смисъл на целенасочен подбор с цел избор на най-доброто, качественото, устойчивото, ефективното и т.н. От друга страна значението на думата има отношение и към начина на действие на продукта – за защита на определени растителни култури от определени видове плевели. Следователно думата не е специфична и се възприема от релевантните потребители като описателна по отношение на качеството или начина на действие на стоките.

Съгласно чл.11, ал.1, т.2 от ЗМГО не се регистрира марка, която няма отличителен характер. От приложените по делото доказателства, както и от изслушаното заключение на вещото лице не се установи отличителност на марката за стоките, за които е заявена. Тя не се възприема като знак, който притежава способност да отличава стоките на едно лице от тези на други, преценена в нейната цялост с оглед цялостното впечатление, което създава у потребителите. Същата се състои от словен елемент, който се използва обичайно. Липсва фигуративен елемент, който в някаква комбинация със словния, да даде отличителност на марката. На следващо място значението на

думата също не може да я отличи и да бъде индикация за търговски произход, защото се възприема от потребителите като указание за съществена характеристика на предоставяната стока относно нейното качество или начин на действие. Освен това от доказателствата по делото не се установява знакът на марката да е използван самостоятелно, а винаги в съчетание с думата „Супер“ за обозначаване на конкретен хербицид. Поради това няма как този знак да отличи и служи като гаранция за произхода на стоките, за които се иска да бъде регистрирана. Следователно процесната марка S. за стоките от клас 5 не може да се възприеме като знак за търговски произход, който да я отличи от такива стоки на други лица.

Съгласно чл.11, ал.2 от ЗМГО разпоредбите на ал. 1, т. 2 и 4 не се прилагат, когато преди датата на заявяване марката в резултат на употреба е придобила отличителност по отношение на стоките или услугите, за които е заявена. По делото няма доказателства за използване на марката S. за самостоятелно обозначаване на стоки. Тя винаги е използвана в съчетание за обозначаване на продукта „С. Супер“ – вид хербицид. Този продукт се предлага от жалбоподателя от 2020г. насам, кат определи това е предлаган от друга фирма. В периода 2020г. – 11.07.2024г., когато марката е заявена, действително са приложени множество доказателства за предлагане и продаване на този продукт на пазара на територията на България при това в значителни количества на значителна стойност. В този смисъл съдът не споделя обратният извод на ответника в процесното решение, в което има и фактическа грешка относно датата на заявяване на марката – 11.04.2024г. вместо 11.07.2024г. Същевременно обаче марката S. не е придобила отличителност в резултат на употреба по отношение на стоките, за които е заявена, защото никъде не е използвана самостоятелно да обозначава тези стоки.

С оглед на изложеното, съдът намира, че процесната марка S. не е отличителна, има описателен характер и не е употребявана по отношение на стоките, за които е заявена преди заявката. Поради това процесното решение, издадено на основание чл. 75, ал.1, т.1 от ЗМГО, следва да се остави в сила като законосъобразно, а жалбата – да се отхвърли като неоснователна.

Във връзка с изхода на спора съдът намира, че искането за присъждане на разноски от ответника следва да бъде уважено в размера на 103 евро за юрисконсултско възнаграждение съгласно чл. 143, ал.3 от АПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „UPR Mauritios“ Lmtд, М., чрез С., срещу решение № РС-166 от 17.10.2025г. на председателя на Патентно ведомство.

ОСЪЖДА „UPR Mauritios“ Lmtд, М. да заплати на Патентно ведомство сума в размер на 103 евро юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд. Преписи.

СЪДИЯ: