

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 37563

гр. София, 13.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в
закрито заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

като разглежда дело номер **7404** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ и чл. 148, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката /Наредба № 3/, е образувано по жалба на К. П. Л., подадена чрез процесуалния му представител адв. М. И., срещу т. 1 от Решение № Ж-590 от 03.07.2025 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от ЗЕ, във вр. с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. е прекратено образуваното пред КЕВР производство по жалба с вх. № Е-16-262-170/21.05.2025 г., подадена от К. П. Л. срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД в частта относно определения от срок за изграждане и въвеждане в експлоатация на присъединителните съоръжения, посочен в проект на Договор за присъединяване (ДП) № 4627339 и искането за премахване на клаузата по чл. 4.2.1 от Търговските условия на договорите за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД.

На 10.10.2025 г. е постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя - адв. И., с която е направено искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза по делото. Формулирани са следните въпроси:

- Кой от посочените дейности в графика, инкорпориран в решението на КЕВР са необходими за присъединяването на обекта, предмет на Договор № 4627339?
- Какъв е необходимият срок само за процедурите/дейностите, които трябва да се осъществят за присъединяването на обекта?
- Какъв е необходимият технологичен срок за извършването на дейностите по чл. 4.1 от договора?

На 13.10.2025 г. е постъпила молба от процесуалния представител на заинтересованата страна – „Електроразпределение Юг“ АД, в която са изложени доводи за недопустимост на съдебното производство, тъй като процедурата за присъединяване на обекта на жалбоподателя е прекратена

(липсва предмет на жалбата), респ. жалбоподателят не обосновава правен интерес от оспорване на процесното решение на КЕВР, т.к. оспореният акт не нарушава и не застрашава права, свободи и законни интереси на г-н Л. и не поражда задължения за него (чл. 147, ал. 1 от АПК). Към молбата е представена молба, адресирана до КЕВР, която е относно постъпилата жалба на К. Л..

В проведеното на 13.10.2025 г. открито съдебно заседание съдът е предоставил възможност на страните да ангажират становище по доказателственото искане на жалбоподателя за назначаване на съдебна експертиза и по възражението на „Електроразпределение Юг“ АД за недопустимост на оспорването.

На 20.10.2025 г. е постъпило становище от процесуалния представител на К. Л., с което се оспорва основателността на тезата за недопустимост на съдебното производство.

На 24.10.2025 г. е постъпило становище от процесуалния представител на КЕВР, съдържащо доводи за неотнositимост на поставените към експертизата въпроси. Страната не ангажира позиция по твърдението на „Електроразпределение Юг“ АД за недопустимост на производството.

При така заявените от страните искания, възражения и становища съдът намира следното:

1. По възражението на „Електроразпределение Юг“ АД за недопустимост на производството:

Същото е неоснователно. Съгласно приложимата редакция на чл. 22 ал. 4 от Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи, когато лицето по чл. 20, ал. 1 или ал. 2 не върне на оператора подписан договора по ал. 1 в срок от 30 дни от получаване на писмената покана, а в случаите по чл. 7, ал. 1, т. 2, относно несамостоятелно съоръжение/инсталация за производство, т. 14, 16 и 18 – в 15-дневен срок от получаването на проекта, процедурата по присъединяване се прекратява. За започване на нова процедура по присъединяване на обекта заявителят подава ново искане по реда на чл. 7.

Няма спор, че на 29.10.2024 г. К. Л. е депозирал жалба пред КЕВР с вх. № Е-13-262-195, с която е възразил срещу определените от "Електроразпределение Юг" АД условия и начин за присъединяване на клиенти към електрическата мрежа, посочени в Становище за присъединяване с № 4627339. По тази жалба Комисията се произнесла с Решение № Ж-991 от 23.12.2024 г., което е отменено с решение № 32937 от 08.10.2025 г. на Административен съд София-град, 57 състав по адм. дело № 1147/2025 г. Посоченото съдебно решение не е влязло в сила. Срещу него е подадена касационна жалба от КЕВР, която към настоящия момент се администрира т.с.да по реда на чл. 213а от АПК, т.е. липсва влязъл в сила акт на КЕВР по жалба вх. № Е-13-262-195/29.10.2024 г.

При това развитие на материалното правоотношение неоснователен се явява доводът на „Електроразпределение ЮГ“ АД за недопустимост на настоящото съдебно производство, касаещо определения в чл. 4.5 от проекта на ДП № 4627339 срок за присъединяване. Тезата на заинтересованата страна се основава на регламентацията в чл. 22, ал. 4 от Наредба № 6/2024 г., предвиждаща прекратяване на процедурата по присъединяване в случай, че в 30-дневен срок от поканата лицето не върне на оператора подписан договор. В тази насока следва да се има предвид, че съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 6 лице, поискало проучване и/или присъединяване на обект, може да обжалва пред комисията действия или бездействия на оператор на електрическа мрежа по прилагане на тази наредба при условията и по реда на чл. 22 от Закона за енергетиката.

Алинея 2 посочва, че в случай на обжалване предвидените в тази наредба срокове спират да текат до деня, в който комисията приеме решение по спора. Последната разпоредба неправилно се тълкува от електроразпределителното дружество, считайки че с оглед подадената от г-н Л. жалба до КЕВР с вх. № Е-13-262-195/29.10.2024 г., спреният във връзка с нея 30-дневен срок по чл. 22, ал. 4 от Наредба № 6/2024 г. е започнал да тече след произнасянето на Комисията с Решение № Ж-991 от 23.12.2024 г., като поради неизпращането на подписан ДП процедурата по присъединяване се явява прекратена *ex lege*. От гледна точка на правната сигурност и защитата на правата на лицата съдът възприема по-широко тълкуване на текста на чл. 6, ал. 2, който макар и неprecizно формулиран следва да се счете, че има предвид произнасяне на КЕВР с влязъл в сила стабилен административен акт. Противното би обезсмислило съдебното обжалване на актовете на КЕВР, което пък е установено с чл. 148, ал. 1 от Наредба № 3/2013 г.

Заклучение за недопустимост на съдебното производство не следва и от твърдението на „Електроразпределение Юг“ АД, че обжалваното Решение № Ж-590/03.07.2025 г. на КЕВР /неправилно се сочи Решение № Ж-991 от 23.12.2024 г., което не е предмет на настоящото дело/ не нарушава или застрашава права, свободи или законни интереси на г-н Л., нито поражда за него задължения. Това становище не се споделя от съда. Жалбоподателят е носител на инвестиционното намерение и за него не е без значение кога енергийният обект ще бъде присъединен към електроразпределителната мрежа. Това безспорно обуславя правният му интерес да търси съдебна защита.

2. По искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза, съдът намира, че такава не е необходима. Поставените от процесуалния представител на оспорващия въпроси предпоставят хипотетични допускания и отговори, които не биха допринесли за разрешаване на правния спор.

С оглед изложеното и на основание чл. 157, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 08.12.2025 г. от 13,50 часа.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за посочената по-горе дата и час на съдебното заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Преписи от определението да се изпратят на страните.