

Протокол

№

гр. София, 21.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 21.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7215** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.44 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ „НИК ФУД БГ“ ЕООД – уведомен, представлява се от адв. Р. и адв. З. с пълномощни по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ" – уведомена се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована се представлява от прокурор Д.

Явява се вещо лице Г. Б. – редовно призован.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице: Г. Д. Б. на 50 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Адв. Р. и адв. З.: Нямаме въпроси към вещото лице.

Въпрос на адв. И.: Относно нереализираната търговска печалба и относно това дали е изпълнен бизнес плана взехте ли предвид настъпилата пандемия през 2020г. и въведените рестриктивни мерки – доставки, продажби ?

Вещото лице: Взел съм в предвид средната инфлация за периода по години, която сама по себе си също отразява този период 2020г., процеса на нарушените доставки, нарушените търговски дебити при доставяне на съответните суровини и продукти. Моят отговор е свързан с прогнозите, не почива на основите на реални търговски сделки.

Адв. И.: Вярно ли е че цялата търговска печалба на дружеството за въпросните пет години, както сте изчислили, е заложено да бъде реализирана само въз основа на въпросните два договора от 2016г.?

Вещото лице: Печалбата не следва само от тези два договори, а има и собствена продукция. Има заложено в бизнес плана, че ще се произвежда и ще се прави производство на собствена продукция.

Адв. И.: Имам предвид, че в последния въпрос е отговорено, че 30% от печалбата е въз основа на единия, а 70% въз основа на другия договор, къде е разликата? Бизнес плана когато е заложен само на тези договори ли почива?

Вещото лице: Аз съм отговорил така, както ми е зададен въпроса и той касае двата договора.

Адв. И.: Нямам повече въпроси.

Прокурорът: Нямам въпроси към експертизата, но считам, че в днес зададени въпроси от ответника имаше резон. Ответникът търсеше отговори на незададени въпроси и считам, че тези незададени въпроси имат отношение към предмета на делото така, че ако ответникът поиска да постави допълнителни въпроси аз не се противопоставям и считам за уместно.

Адв. И.: Според вещото лице може ли да се обобщи, че бизнес плана на дружеството така заложен към момента за кандидатстване за финансиране може да се реализира без сключването на тези два процесни договора?

Вещото лице: Не, не може, но всъщност пак е въпрос на изчисления. По-добре ми дайте възможност да отговоря подробно след като извърша проверки.

Адв. Р. и адв. З.: Да се приеме заключението. Не се противопоставяме на така поставения въпрос.

Адв. И.: Считам, че настоящата експертиза не следва да се приеме, тъй като доказателствата следват фактите, а не ги създават. Поддържам мнението си, че исковата претенция в частта относно нереализираната печалба последна точка е нередовна и неконкретизирана по години и с настоящата експертиза не следва да се създават факти, за които ищецът не твърди обстоятелства в своя иск.

Прокурорът: Да се приеме днес представеното заключение. Друг е въпроса относно възраженията на ответната страна. Не се противопоставям на допълнителната задача.

СЪДЪТ във връзка с направеното възражение за нередовност по претенцията, която е последната претенция за пропуснати ползи и във връзка с определение от 21.11.22 г., докладва молбата на ищеца на лист 100 по делото.

СЪДЪТ намира, че ще се произнесе по това възражение изрично в закрито заседание, като преди това следва да приеме заключението на вещото лице, така както е изготвено, следва да му възложи допълнителна задача при депозит от 200 лв. вносим от страна на ответника в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 350 лева.

С оглед приложената към заключението справка - декларация съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 1950 лв. С оглед това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 1600 лв., вносими от жалбоподателя в 10 дневен срок от днес.

След прилагане на вноския документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

ДОПУСКА изготвянето на допълнителна експертиза с въпроси поставени от страна на ответника при депозит от 200 лв. вносим в десет дневен срок от днес.

Делото да се докладва в закрито заседание за произнасяне.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 01.10.2024г от 13.20ч., за която дата и час страните и вещото лице уведомени.

Делото да се докладва в закрито заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: