

РЕШЕНИЕ

№ 16712

гр. София, 30.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в
закрито заседание на 30.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

като разгледа дело номер **8505** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175 АПК.

С разпореждане по вх. № 11360/21.04.2026 г. Върховният административен съд е констатирал допуснатата очевидна фактическа грешка в решение № 6450/17.02.2026 г., постановено по настоящото адм. д. № 8505/2025 г. по описа на АССГ.

АССГ е сезиран с жалба на ЕМ ВИ ПИ ГРУП ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по интервенции, обвързани с площ за кампания 2023 г., изх. № 02-220-2600/1605 от 01.06.2025 г. на изпълнителния директор на ДФЗ, в частта, с която е отказано подпомагане по ЕКО – НИП в размер на 16 976.99 лв. С решението си съдът е отменил изцяло уведомителното писмо.

Съгласно чл. 175, ал. 1 АПК по свой почин или по искане на страна съдът може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. Според ал. 2 решението за поправката се постановява в закрито заседание и подлежи на обжалване по реда на самото решение. След влизането си в сила то се отбелязва върху поправеното решение и преписите.

Според съдебната практика и правната доктрина очевидна фактическа грешка /ОФГ/ е налице, когато е допусната грешка в диспозитива на решението, която не е резултат от мисловна дейност на съда, и от мотивите на решението явно се вижда, че волята на съда е била една, а в диспозитива на решението е изразено друго. Не са ОФГ и не могат да бъдат поправяни по реда на чл. 175, ал. 1 АПК обстоятелства, които съдът е имал предвид при формиране на волята си, т. е. тези, касаещи неговите крайни изводи.

В конкретния случай в решението са развити съображения единствено по отношение отказаното подпомагане по ЕКО – НИП, каквото е и искането на ЕМ ВИ ПИ ГРУП ЕООД в жалбата му до

съда. Съдът констатира, че в диспозитива на решението си е пропуснал да посочи, че отменя уведомителното писмо единствено в тази му част.

В останалата част на диспозитива, относно връщането на преписката на изпълнителния директор на ДФЗ и по отношение на разноските, същият остава непроменен.

Въз основа на горното по реда на чл. 175, ал. 1 и ал. 2 АПК следва да бъде отстранена допуснатата очевидна фактическа грешка в диспозитива на съдебното решение.

С оглед изложеното дотук Административен съд София - град, 13-ти състав, на основание чл. 175 АПК

Р Е Ш И :

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на решение № 6450/17.02.2026 г., постановено по адм. д. № 8505/2025 г. по описа на Административен съд София - град, в следния смисъл:

Вместо „ОТМЕНЯ уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/1605 от 01.06.2025 г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие““.

Да се чете „ОТМЕНЯ уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/1605 от 01.06.2025 г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, в частта, с която е отказано подпомагане по схема ЕКО – НИП за кампания 2023 г.“

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: