

Протокол

№

гр. София, 19.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 19.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **1706** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф. Б. А. – редовно призован, явява се лично, заедно с определения му по реда на ЗПП с писмо № 1657/2025 г. процесуален представител АДВ. К..

СЪДЪТ

НАЗНАЧАВА адв. С. А. К. за процесуален представител на жалбоподателя Ф. Б. А. по настоящето производство.

В залата се явява Д. Т., който ще превежда от арабски език.

СЪДЪТ

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач на жалбоподателя от арабски език.

СЪДЪТ,

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача, че следва да даде верен превод и при умишлено даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. К.: Поддържам жалбата.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Ф. Б. А. срещу Решение № 12404/29.11.2024 г. на Председателя на Държавната Агенция за бежанците при МС, с което на молбата чужденеца за предоставяне на международна закрила е отхвърлена.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. К.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт, включително и допълнително представените такива с молба от 28.02.2025 г. като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 11.03.2025 г., с която представя по делото справка и протокол, относно това къде е регистриран жалбоподателят и че е уведомен за съдебното заседание.

ЮРК. К.: Представям и моля да приемете актуална справка към 14.03.2025 г. за ситуацията в държавата по произход С. и за сведение решение на ВАС по аналогичен случай, както и справки за държавата по произход от 14.01.2025 г. и 29.01.2025 г., с копия за ответната страна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от юрк. К. справки като доказателства по делото, включително за сведение, представеното решение на ВАС.

АДВ. К.: Не мога да се запозная за момента с представените справки, какво съдържат те в най-общ план.

ЮРК. К.: Справките са изготвени, съгласно указанията и методологията на А., съдържат информация от повече от два източника, които се приемат за надеждни и

безпристрастни.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА страните, че е служебно запознат със становището на ВКБООН, касаещо разглеждането на молби на граждани на С., с оглед събитията, настъпили в държавата след ноември и декември 2024 г.

СЪДЪТ ПРИЕМА препис от това становище като доказателство по делото.

СЪДЪТ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да даде обяснение, за да се запознае лично с бежанската му история на основание чл. 176 от ГПК, като му разясни последиците от евентуално даване на лъжливи отговори.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Аз съм на 26 години – роден съм на 01.01.1999 г. Напуснах С. в началото на месец август 2024 г. Преди да напусна С. живеях в [населено място] – това е в област А.. Там съм роден. Семейството ми е в [населено място] – баща ми, майка ми, братя и сестри. Имам братовчеди в Европа. Когато напуснах този град, той се намирал в зоната, контролирана от Свободната сирийска армия, подпомагана от турските сили. Предложиха ми да се присъединя към една от групировките, но баща ми не ми даде, а и аз нямал желание да нося оръжие. В региона, в който живеях имаше непрекъснати стълкновения между кюрдите, Свободната армия и правителството, освен това между различните племена в Свободната армия също имаше въоръжени сблъсъци. По народност аз съм туркмен. В града, в който живеях повечето са туркмени – имаше непрекъснати конфликти с кюрдите, които бяха другото малцинство. В самия град имаше непрекъснато бомбардировки и от едната, и другата страна. Страните стреляха с ракети една срещу друга, а турците бомбардираха с дроне. Поради нарастващите конфликти, аз реших да напусна през август месец, защото най-трудно беше положението на младите като мен, които отвсякъде ги търсеха, за да участват в сраженията, а аз не исках. Имам двама по-големи братя от мен и един по-малък и те до момента не са участвали на страната на въоръжените групировки. Поддържам връзка с баща ми и майка ми по W.. В момента градът се владее от Свободната армия, а „Т. ал Ш.“ нямат власт там. Родителите ми казват, че непрекъснато избухват конфликти между членовете на Свободната армия най-вече за плячка, за имоти и за други неща. Не бих се върнал в С., дори положението да се подобри. Аз не съм женен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми и да отмените решението на ДАБ, поради основанията в жалбата. Там са изложени подробните съображения, които моля да вземете предвид. В допълнение ще отбележа, че доверителят ми съгласно данните от интервюто и регистрационният лист, и дадените днес обяснения не е женен, няма съпруга, която да се нуждае от операция, както е отбелязано в

решението на ДАБ – това изключва довода на Агенцията, че молителят е напуснал страната поради финансови проблеми и други икономически съображения. Видно от всичките приложени и приети справки в областта Х., където е постоянното му местоживеее обстановка е крайно напрегната, налице са данни за риск за сигурността поради насилие и изчезвания на хора и безнаказано, действащи престъпни банди. Провинция Х. са дисоциирани военни части от различни държави, включително и И.. Налице са военни действия, довели до жертви на цивилни, включително и деца. В този смисъл в провинция А. или Х. са регистрирани най-голям брой инциденти със сигурността в сравнение с останалите провинции. Моля да вземете предвид и че А. не е отбивал военна служба и се страхува да бъде задържан, съден и наказан за това, тъй като не желае да воюва на чужда страна, както заяви това и днес. Намирам, че следва да се приложи чл. 75, ал. 3 от ЗУБ и твърденията на А. да бъдат приети за достоверни, тъй като са непротиворечиви и се подкрепят от останалите доказателства, включително и от обясненията му, дадени днес. Ето защо, Ви моля да отмените решението на ДАБ със законните последици от това.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението на председателя на ДАБ при МС като правилно и законосъобразно издадено. Административният орган е спазил административнопроизводствените правила при издаването на своето решение и материалния закон. Чуждият гражданин не отговаря на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Видно от неговата бежанска история той не е арестуван, не е осъждан, не е имал проблеми заради етноса си и политическа принадлежност, не е участвал във въоръжени сблъсъци, не е получавал повиквателна, поради тези всички обстоятелства и поради това, че неговите близки продължават да живеят на територията на С., както и промененото положение в Сирийска арабска република, Ви моля да потвърдите решението на председателя на ДАБ при МС като правилно и законосъобразно издадено.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Искам закрила и да остана тук. Ако ме върнат, аз ще бъда длъжен да нося оръжие и да убивам или да ме убият.

Съобразявайки участието на преводача Д. Т., СЪДЪТ намира, че на същия следва ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 110 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

На адв. К. ДА СЕ ИЗДАДЕ служебно препис от протокола и от крайния съдебен акт, които да послужат за отчет пред Националното бюро за правна помощ.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,27 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: