

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 19.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в закрито заседание на 19.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **12634** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 2в от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ), във връзка с чл. 203 и следващите, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Производството е образувано по предявен иск от С. Дионисиева Дионисиева, чрез адвокат С. с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 1, офис 29 срещу Българската народна банка (БНБ) за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 8627,96 лева, представляващи законната лихва за периода 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г. за забавено изплащане на сумата от 196 000 лева, съставляваща максималния размер на гарантираните вземания.

Видно от съдържанието на исковата молба ищецът обосновава своята претенция с неизпълнение на задължения от страна на ответника, за които се твърди, че са регламентирани в Директива 94/19/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30.05.1994 г. относно схемите за гарантиране на депозити.

С определение от 18.11.2019 г. производството по делото е спряно.

С оглед приemanето на чл. 2в от ЗОДОВ и отклоненото искане на ВАС за образуване на Тълкувателно дело с определение от 25.03.2021 г. са налице условията за възобновяване.

Исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК, поради което редовна.

Предявеният иск е с правно основание чл. 203 от АПК – искане за обезщетение за твърдени имуществени и неимуществени вреди, възникнали от незаконосъобразен административен акт.

На основание чл. 203, ал. 1 от АПК, искът е допустим.

Съдът намира, че са спазени и разпоредбите на чл. 108 от ГПК, чл. 205 и чл. 133, ал. 2 от АПК, поради което така предявеният иск му е подсъден и е срещу надлежен ответник, като предявен пред съда по мястото на увреждането или по настоящия адрес на увредения.

Поради редовност на исковата молба и допустимост на така предявения иск, на основание чл. 131, ал. 1 и ал. 2 от ГПК съдът следва да разпорежи изпращане на препис от исковата молба заедно с приложенията на ответника, да укаже правото им на писмен отговор в едномесечен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаване на отговор.

Водим от горното и на основание чл. 229, ал. 1, т. 6 от ГПК, Административен съд София–град, I отделение, 19 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ВЪЗОБНОВЯВА производството по административно дело № 12634/2019 г.

ПРЕПИСИ от исковата, ведно с приложенията да се изпратят на БНБ и на СГП.

УКАЗВА на ответника, че има право на писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото; 2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива; 3. становище по допустимостта и основателността на иска; 4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът; 5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях; 6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да се представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник; 2. всички писмени доказателства, с които разполага; 3. преписи от отговора и приложенията към него за ищеца и СГП.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, не подаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземат становище, не направят възражения, не оспорят истинността на представените документи, не посочат доказателства, не представят писмени такива или не упражнят правата си по чл. 211, ал. 1 от ГПК – да предявят насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предявят инцидентен иск, по чл. 219 от ГПК - не привлекат трето лице, за да помага, губят възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

По направените от ищеца доказателствени искания съдът ще се произнесе след получаване на отговора на ответника.

Преписи от същото да се изпратят на Ищеца, на БНБ и СГП.

Делото да се докладва незабавно след изтичане на срока за отговор на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.