Протокол
№

гр. София, 02.12.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 6 състав,**
в публично заседание на 02.12.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **8477** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. П. К., редовно уведомен се явява лично и с адв.С.-А. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – ректорът на Академия на МВР редовно уведомен, се представлява от юрк.П., с пълномощно днес.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е образувано по жалба на П. П. К. срещу Заповед № 1423/11.07.2013г. на ректора на Академия на МВР за налагане на дисциплинарно наказание.
ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника под опис.
ДОКЛАДВА доказателства към жалбата – обжалваната заповед и становище.
ДОКЛАДВА отговор от ответника от 08.10.2013г. с приложено становище от 01.08.2013г., указано от съда.

Адв.С.-А. – Поддържам жалбата. Днес представям допълнителни писмени доказателства, а именно по повод отбелязаната дата в заповедта 03.05.2012 г.,за която дата доверителят ми е наказан, че не е бил на въпросната среща, представям

Заповед с Р..№ К4667/ 25.04.2012 г. на Зам.Министъра на МВР В.В., от която е видно, че за периода от 02 май до 03 май 2012 г., вкл., доверителят ми е бил в командировка в Б.. По повод твърденията за описаното в заповедта друго нарушение, че не е присъствал на среща, представям протокол с Р..№ І-15679 от 08.06.2012 г. от проведена среща, състояла се на 30.05.2012 г., от който е видно че той е присъствал и името му е на първо място.
По отношение, твърдяното в заповедта, че не е присъствал на среща от 26.06.2012 г., моля съдът да не взима под внимание тази дата, тъй като такава среща е проведена на 29.06.2012г., съгласно доказателствата по АП.
Жалбоподателят К.: Бих могъл да представя доказателства по въпросната среща. По отношение на 23.11.2012 г. представям справка за движението на писмо- покана за тази среща до Ректора на А. на МВР, където се изисква да се изпрати информация за имената на служителите, които ще участват в тази среща. Такава информация не е последвала и няма информация за лицата, които ще участват. Технологията за такива срещи от международен характер изисква покана-потвърждение, каквито такива няма, видно от деловодната система на Министерството, което е централизирана, строго субординирана система.
Адв.С.-А.: По отношение на АП – докладни записки 126-145 стр., върху които липсва изходящ номер, рег. номер и дата, а на някои от тях липсват и подписи на издателите на документа, които са задължителни. Моля съдът да не ги кредитира.
Жалбоподателят К.: Допълвам, че на стр.148 от приложената от ответника преписка копието от Заповедта №Із-785 от 18.04.2012 г. по т.21 от списъка, не съответства на копието на заповедта, което г-жа С. М. е приложила към нейната докладна записка и което не съдържа реквизити, няма вх.номер, няма и резолюция на Ректора, докато на тази заповед е налице мой подпис, положен на 04 юли 2013 г., тоест налице е подмяна на копие.
Адв.С.-А.: Нямаме други доказателствени искания.
Жалбоподателят К.: За останалите срещи, когато отсъствам съм равностойно заменен от друг колега от екипа ми, което е нормална административна рутина.
Юрк.П. –Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, както е изпратена. Не възразявам срещу представените днес доказателства.
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА доказателствата, представени с жалбата и административната преписка, така както бяха докладвани.
ПРИЕМА доказателствата, представени в днешното с.з., така както бяха докладвани.
Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания и събраните до момента доказателства по делото, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.С.-А.: Моля да отмените обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Подробни съображения сме изложили в жалбата. Основен мотив е допуснато нарушение на административнопроизводствените правила, а именно заповедта е издадена извън сроковете по чл.225 от ЗМВР. По повод описаните

нарушения, считам, че за датите по делото са събрани достатъчно писмени доказателства, доверителят ми е присъствал на част от тях, а на други - не. Всички писма са подписани от Ректора, тоест той е бил наясно, че на въпросните срещи ще присъстват други лица. Описаното в заповедта нарушение не отговаря на действителното положение. Административнонаказващият орган е приложил справка от „Човешки ресурси", в която са приложени всички похвали и грамоти, посочени са и две наказания, едното -Министърът на вътрешните работи е отменил, а второто - това което разглежда съда, т.е. на практика такива наказания няма, а справката цели да въведе Съда в заблуждение. Претендираме разноски. Моля да отмените заповедта и представям списък на разноските.

Юрк. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. По отношение на изтичане на сроковете за налагане на дисциплинарно наказание, моля да вземете предвид отговора от 08.10.2013 г. По отношение на основното възражение в жалбата, че не е запознат със заповед на министъра на МВР в дисциплинарната преписка и по-специално в протокола от изслушване на служителя е указано, че е запознат. Моля да ми дадете срок за допълнителни писмени бележки.

Съдът даде 14 дни на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.59 часа.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: