

Протокол

№

гр. София, 14.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 14.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **5734** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 16.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Б. Н., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия по чл. 10 НРУУРОЖТСО при СО, район М., редовно призован, представлява се от юрк. Ц., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от Г. Б. Н. от [населено място], чрез адв. Е. Х. – САК срещу Решение на Комисията по чл. 10 от НРУУРОЖТСО, обективизирано в Протокол № 6/23.02.2026 г., в който е включено домакинството на Г. Н. в картотеката на нуждаещите се от жилище в р-н „М.“, като е определена 5-а група на основание чл. 8, ал. 1, т. 5, ал. 2, т. 1-7.

В жалбата се сочи, че решението на комисията е незаконосъобразно, необосновано и неправилно, като се излагат подробни съображения, а именно като се твърди, че в решението на комисията не се съдържат мотиви, които да обосноват становище за определяне на 5-а група на Г. Н. в картотеката. Релевират се доводи, че липсват всякакви фактически снования, които да аргументират взетото решение. Моли се да бъде отменено решението в частта, с която е определена 5-а група, като бъде назначена нова комисия за индивидуално, обективно и законосъобразно разглеждане на случая с оглед спешната жилищна нужда и недопускане на

дискриминационно третиране, като се определи група, отговаряща на действителното фактическо положение. Моли се за присъждане на сторените по делото разноски.

По делото е постъпила административната преписка.

От ответника са постъпили и допълнителни доказателства, а именно за произнасяне на кмета на р-н „М.“ по подадената от Г. Н. жалба срещу решението на комисията.

АДВ. Х.: Поддържам жалбата, както е подадена. По отношение на докладваните днес материали, моля същите да бъдат приети по делото. Представям и моля да приемете удостоверение за промяна на настоящия адрес на жалбоподателя.

ЮРК. Ц.: Оспорвам изцяло жалбата и доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата доказателства, представената административна преписка и представеното днес удостоверение за промяна на настоящия адрес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Х.: Спорът не е за това, дали жалбоподателката има жилищна нужда. Самата администрация признава наличието на такава на нуждаещите се от жилище лица. Спорът е каква е действителната степен на тази жилищна нужда и дали изобщо са налице фактическите предпоставки за определяне на 5-а група. В обжалвания акт такива факти липсват. Посочено е единствено правното основание – чл. 8, ал. 1, т. 5 от наредбата, но не е посочено кое е жилището, което жалбоподателката и семейството ѝ реално обитават, каква е неговата площ, колко лица са и др. Липсва фактическо основание, върху което да бъде извършен съдебен контрол. Има съществено несъответствие между формалната адресна регистрация и действителната такава. Следва да обърне внимание, с оглед представеното днес удостоверение на жалбоподателката служебно е променена адресната регистрация и моля да обърнете внимание, че новият адрес е административният адрес на СО – р-н „М.“. С оглед изложеното и с оглед съображенията, които подробно съм изложил в депозираната жалба, моля да уважите същата, респективно да отмените административния акт. Моля, доколкото е предоставена безплатна правна помощ, да определите справедливо възнаграждение, за което представям доказателства.

ЮРК. Ц.: Жалбоподателката оспорва решение на комисията по чл. 10 от НРУУРОЖТСО. Тогава комисията по чл. 10 е назначена със заповед на кмета. В декларация по чл. 6 от цитираната наредба жалбоподателката е заявила лично, че живее при човек, без да плаща наем. Именно това е причината да бъде в 5-а група. Комисията е определила 5-а група, тъй като жалбоподателката има къде да живее по данните, които лично е декларирали. Тя не е съгласна, желае да бъде определена като 1-ва група, което не кореспондира с обективната истина, съгласно собствените ѝ твърдения в подадената от нея декларация. Предвид гореизложеното, моля след като се уверите в истинността на нашите твърдения, да отхвърлите жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Това е абсолютно невярно. В жилището, в което живеем вече 10

години, не плащаме наем, не живеем под наем, а просто един човек ни съжали, защото съм с три деца. Децата ми бяха малки, апартаментът беше за ремонт и той даде да го обитаваме временно. През 2024 г. той поиска да освободим апартамента. Не можем да си позволим свободен наем. Това съм го изложила в декларацията си и в молбата си към общината, и те знаят, че човекът ни заплашва със съд и казва, че ще ни изгони, но просто чака да мине процедурата, за да види дали ще получим общинско жилище. Цялата работа идва от там, а ние наистина няма къде да живеем и няма къде да се регистрираме. Той не иска да ни регистрира, иска да напуснем жилището, а общината казва, че има къде да живея. Дори не можем да го призовем като свидетел, за да каже, че иска да се изнесем от жилището.

АДВ. Х.: Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: