

# Протокол

№

гр. София, 25.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 25.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Бранимира Митушева**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **7419** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Министерство на регионалното развитие и благоустройство – редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита от дискриминация - редовно призован, не изпраща представител.

По делото е постъпила молба от 21.01.2021 г. с искане да се даде ход на делото и да бъде гледано в отсъствие на ответника.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна [фирма] - редовно призована, не изпраща представител. По делото на 25.01.2021 г. е постъпило становище за даване ход на делото и писмени бележки по съществото на спора.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна В. С. Ц. – редовно призован, се явява лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Заинтересованата страна - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба.

ДОКЛАДВА административна преписка.

ДОКЛАДВА писмено становище от 09.11.2020 г. от заинтересованата страна Ц..

ДОКЛАДВА писмени бележки от 21.01.2021 г. на ответника и от 25.01.2021 г. на заинтересованата страна [фирма].

Заинтересованата страна Ц. - Оспорвам жалбата по съображения, които съм изложил. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Заинтересованата страна Ц. – Моля да оставите жалбата без уважение и да оставите в сила решението на КЗД по съображения, които съм изложил подробно в писменото си становище от 09.11.2020 г. Наредбата явно става противозаконна, защото съобразявайки се със съображенията на госпожа С. се оказва, че Наредбата цитира Закона за измерванията и основава цял раздел на тях, а се оказва, че за нашите лични водомери, по които няма търговско плащане, законът не задължава абонатите да ги проверяват, пломбират и всички тези указания, които са дадени в Наредбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: