

РЕШЕНИЕ

№ 5584

гр. София, 06.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 06.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2990** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/, във връзка с чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх. А, ет. М срещу Решение № РД-16-271/19.02.2021 г. на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 и Главен директор на ГД “Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката, с което е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидата [фирма] с проектно предложение № BG16RFOP002-2.077-1172 по процедура BG16RFOP002-2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения акт поради съществени процесуални нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона. Твърди се, че не са налице основания за отказ от предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, тъй като е изпълнено изискването на т. 21 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения. Жалбоподателят не е съгласен с извода на УО, че кандидатът не е предприятие (и на ниво група) в затруднено положение (по смисъла

на Общия регламент за групово освобождаване - чл. 2, т. 18 от Регламент (ЕС) №651/2014 на Комисията) към 31.12.2019 г. Счита, че ако предприятието не е отговаряло на този критерий е следвало да бъде отстранен на етап допустимост за финансиране на проектите предложения. Излага доводи, че доколкото предприятието кандидат и предприятията, които фигурират в справката на група предприятия на собственика (майка) формират група, следва всички те да бъдат включени при извършване на преценка по отношение на затруднено положение на групата на предприятието кандидат, което не е сторено от УО. По същество жалбоподателят счита, че е спазил изискванията за кандидатстване по процедурата и отговаря на критерия, за което излага подробно развити в жалбата съображения. Моли съда да отмени оспорваното решение, като преписката бъде върната на административния орган за ново произнасяне по подаденото проектно предложение.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се представлява. С писмена молба от 05.07.2021 г., представляващият дружеството В. К. е депозирал писмена защита

Ответникът – ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерството на икономиката, в съдебно заседание чрез процесуалния си представител юрк. М. оспорва жалбата. Претендира присъждане на разноски.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Жалбоподателят е кандидатствал за безвъзмездна финансова помощ по програма „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020 по процедура BG16RFOP002-2.073 ”Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ с проектно предложение № BG16RFOP002-2.077-1172 по процедура BG16RFOP002-2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г.

Ръководителят на ОПИК издал заповеди № РД-16-850/08.09.2020 г. и № РД-16-963 от 07.10.2020 г. за определяне състав и начин на работа на оценителна комисия.

По делото е представен формуляр за кандидатстване на кандидата [фирма], като към формуляра са представени декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП, декларация за финансовите данни, декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условия за изпълнение, както и декларация за съгласие данните на кандидата да бъдат предоставени от НАП на УО по служебен път.

Проектното предложение на дружеството жалбоподател било одобрено и включено под № 96 в „Списък на предложенията за финансиране проектни предложения по процедура BG16RFOP002-2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г., с максимален размер на безвъзмездната финансова помощ – 150 000 лева.

На 10.01.2021 г. чрез модул Кореспонденция в ИСУН 2020, жалбоподателят е получил покана от Р. в 30 дневен срок за представяне посочените в поканата

документи за извършване на документална проверка, удостоверяваща документалната допустимост в качеството на бенефициент.

На 14.01.2021 г. жалбоподателят, чрез модул Кореспонденция в ИСУН 2020 е представил изисканите документи.

В рамките на извършената проверка от страна на Р. за установяване на декларираното обстоятелство, последният ползвал данни от ТРРЮЛНЦ при която се установило, че към 31.12.2019 г. кандидатът е едноличен собственик на капитала на [фирма]. Последното дружество е мажоритарен собственик на капитала на [фирма]. С оглед на това УО е приел, че [фирма], [фирма] и [фирма] формират група предприятия по смисъла на Общия регламент за групово освобождаване – чл. 2, пар. 18 от Регламент /ЕО/ 651/2014 на Комисията.

В допълнение към регистрираната в информационната система ИСУН 2020 комуникация, жалбоподателят е представил консолидиран счетоводен баланс към 31.12.2019 г., в който е описано, че група [фирма], включва – [фирма] - дружество майка, [фирма] – дъщерно дружество и [фирма] – дъщерно дружество на [фирма]. С оглед на представените доказателства и предвид описаната в т. 10 „Използвани съкращения“ от Условието за кандидатстване, при изчисляване на показателите за затруднено положение, посочени в представения от жалбоподателя консолидиран финансов отчет към 31.12.2019 г., Р. е посочил, че при изчисляване на данните на предприятията, формиращи група се установило, че сумата на т. III „Резерв от последващи оценки“, т. IV „Резерви“, т. V „Натрупана печалба/загуба от минали години“ и т. VI „Текуща печалба/загуба“ от Раздел А „Собствен капитал“ на пасивите, описани в Счетоводния баланс, е отрицателна стойност – 1391 хил. лв., която сума надвишава 50% от сумата на т. I „Записан капитал“ и т. II „Премии от емисии“ от раздел А „Собствен капитал“ на пасивите, описани в счетоводния баланс: 5000 лева. Описаното изчисление потвърждавало, че групата предприятия /формирана от кандидата и свързаните му дружества/ към 31.12.2019 г. се намирили в състояние на затруднено положение по смисъла на Общия регламент за групово освобождаване – чл. 2, пар. 18 от Регламент /ЕО/ 651/2014 на Комисията. Поради това Р. е приел, че [фирма] не отговаря на изискването за бенефициент, посочено в подточка 7 на т. 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ от Условие за кандидатстване по процедура, а именно „Към 31.12.2019 г. предприятието кандидат да не е в затруднено положение по смисъла на Общия регламент за групово освобождаване – чл. 2, пар. 18 от Регламент /ЕО/ 651/2014 на Комисията. На база тези мотиви Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 и Главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката, е издал оспореното в настоящото производство Решение № РД-16-271/19.02.2021 г., с което е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидата [фирма] с проектно предложение № BG16RFOP002-2.077-1172 по процедура BG16RFOP002-2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149 от АПК, във връзка с чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. С Решение № 574/13.07.2016г. на Министерски съвет е определен за управляващ и сертифициращ орган Министерство на икономиката, съответно за ръководител на УО – Министъра на икономиката. Със своя Заповед № РД-16-458 от 12.06.2020 г. на министъра на икономиката, отменена със Заповед РД16-635/30.07.2020 г. на министъра на икономиката, с която за и.д. главен директор на ГД „ЕФК“, за лице, което да изпълнява функциите на ръководител на УО по приоритетни оси 1,2,3,4 на ОП „ИК“ 2014-2020 е определена И. И., подписала оспорения акт, а именно Решение № РД-16-271/19.02. г. на Р. на ОПИК.

Оспореният акт отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му. В него са посочени конкретни обстоятелства и правните изводи, въз основа на които издателят му е приел, че следва да откаже предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за проектното предложение на жалбоподателя.

Производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор по процедура BG16RFOP002-2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. е осъществено изцяло в съответствие с опростените процедурни правила на работа на оценителната комисия. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народно събрание от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците, управляващите органи на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове имат право да: отпускат безвъзмездна финансова помощ при опростени правила, включително без публикуване на покана за набиране на предложения. В случая, на основание т. 2.2 от Опростените процедурни правила, по процедурата се извършва комплексна оценка, която включва проверка на съответствието на проектното предложение с минималните изисквания, предвидени в условията за кандидатстване и документална проверка, дали кандидатът отговаря на изискванията за бенефициент. Според т. 2.8 от правилата, проверката се извършва от един член на оценителната комисия с право на глас в съответствие с утвърдените критерии, като за целта се попълва оценителен лист в ИСУН 2020. В случая правилата са спазени, като липсват допуснати съществени нарушения, спазен е и тридневния срок за одобрение от страна на Р. на представените списъци от оценителната комисия.

Съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган на програмата утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти. Процедурата по разработване и приемане на тази документация е посочена в разпоредбите на чл. 26, ал. 2 – 9 от ЗУСЕСИФ. Изводът който се налага е, че Условията за кандидатстване не са сред финализиращите процедурата актове, но те имат характер на задължителни правила по конкретна процедура, спрямо които се извършва допускане и оценка на проекти на кандидати за финансиране. В този смисъл решението на УО, с което се утвърждават условията за кандидатстване, по своята правна същност представлява изрично волеизявление на административен орган, с

което се създават права и задължения за гражданите или организации, поради което следва да се квалифицира като административен акт със самостоятелно правно значение, който определя конкретните правила по дадена процедура.

По делото не се спори, че Условието за кандидатстване, утвърдени като част от документите по чл. 26, ал. 1 ЗУСЕСИФ, са влезли в сила и са задължителни както за кандидатите, така и за органа, който ръководи административното производство. Относно съдържащите се в тях критерии за предоставяне на помощта и реда за доказване на съответствие с тях дружеството-жалбоподател е било предварително и надлежно запознато, като това се удостоверява с подписването на съответната декларация, задължително изискуема като приложение към проектното предложение.

За да приеме, че кандидатът [фирма] не отговаря на изискванията по т.11.1, подточка 7 от Условието за кандидатстване и изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОП“ИК“ 2014-2020 г., органът се е аргументирал с извода, че предприятието кандидат към 31.12.2019 г. е в затруднено положение по смисъла на Общия регламент за групово освобождаване – чл. 2, пар. 18 от Регламент /ЕО/ 651/2014 на Комисията, съобразно представения към проектното предложение консолидиран финансов отчет към 31.12.2019 г.

Липсва спор по делото, че [фирма], [фирма] и [фирма] формират група предприятия по смисъла на Общия регламент за групово освобождаване – чл. 2, пар. 18 от Регламент /ЕО/ 651/2014 на Комисията. Спорът по делото се концентрира върху това дали са налице предпоставките на т 11.1., подт. 7 от Условието и т. 22 от Критериите, които установяват недопустимост на кандидат, който към 31.12.2020 г. е бил в затруднено положение.

В приложение 10 „Използвани съкращения“ от Условието за кандидатстване е описана методика, при чието прилагане се установява дали едно предприятие ще бъде считано за предприятие в затруднено положение. Това е когато сумата по т. III „Резерв от последващи оценки“, т. IV „Резерви“, т. V „Натрупана печалба (загуба) от минали години“ и т. VI „Текуща печалба (загуба)“ от раздел А „Собствен капитал“ на пасивите, описани в счетоводния баланс, е отрицателна стойност, която надвишава 50 % от сумата на т. I „Записан капитал“ и т. II „Премии от емисии“ от раздел А „Собствен капитал“ на пасивите, описани в Счетоводния баланс (съгласно данни от формуляр „Счетоводен баланс“ на предприятието-кандидат, част от Годишния отчет за дейността, по образец на НСИ). По делото е представена попълнена от кандидата [фирма] декларация за финансови данни (Приложение № 2) от 14.07.2020 г. /лист. 145 от делото/, чието съдържание не се оспорва от страните и в която лицето, представляващо дружеството, е декларирало, че кандидатът [фирма] не е в затруднено положение по смисъла на Регламент 651/2014 г. Безспорно е също, че дружеството жалбоподател формира група предприятия по смисъла на Общия регламент за групово освобождаване – чл. 2, пар. 18 от Регламент /ЕО/ 651/2014 на Комисията и с оглед на това е представил допълнително консолидиран финансов отчет към 31.12.2019 г. От данните на така представения отчет е видно, че: I. Записан капитал – код 05100, стойност 5000 лева; II. Премии от емисии – код 05200, стойност 0; III. Резерви от последваща оценка – код 05300, стойност 0; IV. Резерви – код 05400, стойност 0; V. Натрупана печалба (загуба) от минали години – код 05500“, стойност – 0 и VI. Текуща печалба (загуба) – код 05600, стойност -1391 лева.

Съдът намира, че така декларираните данни, както правилно административният орган е приел, сочат на несъответствие с изискването по т. 11.1, подт. 7 Условието и т.

22 от Критериите, т.е. предприятието към 31.12.2019 г. е било в затруднено положение и не е отговаряло на критериите за допустимост.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че след като административният орган е констатирал, че кандидатът не отговаря на критерия посочен в подточка 7 на т. 11.1 от УК, не е следвало да бъде одобрявано проектното му предложение. Административният орган към дата на подаване на проектното предложение е съобразил данните подадени от жалбоподателя в декларация за финансови данни (Приложение № 2) от 14.07.2020 г., в която лицето, представляващо дружеството, е декларирало, че кандидатът [фирма] не е в затруднено положение по смисъла на Регламент 651/2014 г. С оглед на тях, както и с оглед на останалите представени документи Р. е одобрил проектното предложение. В правомощието на Р. е съгласно т. 24 от Условието за кандидатстване /УК/ да извършва по всяко време документална проверка на декларираните данни и/или да изиска допълнителна информация или разяснения от кандидатите. В т. 27 „Допълнителна информация“ от УК е посочено, че при одобрен оценителен доклад предмет на проверката за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ ще бъдат извършени проверки на справките за обобщени параметри на предприятието, което подава декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4. на ЗМСП. В т. 27.1, т. III е регламентирано правото на Р. да извършва проверка на декларираните обстоятелства преди сключване на административен договор от одобрените кандидати, в това число и на ниво група касаещо затруднено положение към 31.12.2019 г. Изрично също така е посочено, че УО ще извършва служебна проверка чрез информационната система за мониторинг на европейските и национални стратегии и регионалната политика М. /поддържана и управлявана от НСИ/ на отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс във формат идентичен на този, в който са подадени към НСИ за последните две финансови години на кандидата, като е посочено, че в случай, че кандидат представя консолидиран финансов отчет или е включено чрез консолидиране в консолидиран финансов отчет на друго предприятие, следва да се представят и консолидираните отчети за приходите и разходите и Счетоводен баланс, в който предприятието запазва своите параметри по чл. 3 от ЗМСП без промяна на предходните две приключили финансови години.

С оглед на изложеното следва извода, че Р. правилно и законосъобразно е изискал, дори и след като е одобрил проектното предложение и го е включил в списъка на одобрените проектни предложения, посочените в писмото му документи, в това число и консолидирания финансов отчет към края на 2019 г. и на база извършената служебна проверка е констатирал несъответствия водещи до недопустимост на кандидат, който към 31.12.2020 г. е бил в затруднено положение.

Ръководителят на УО е издал оспорения акт при съобразяване с данните от представения и релевантен за случая, при ниво група на предприятия, консолидиран финансов отчет, представен преди датата на издаване на отказа.

Съгласно пар. 1, т. 7 от Допълнителните разпоредби на Закона за счетоводството (ЗСч) „консолидиран финансов отчет“ е финансов отчет, който представя имущественото и финансовото състояние, отчетения финансов резултат, промените в паричните потоци и в собствения капитал на предприятията, включени в консолидирането, все едно че те са едно предприятие. Съгласно чл. 33 от ЗСч формата, структурата и съдържанието на консолидирания финансов отчет се определят с приложимите счетоводни стандарти. Консолидираните финансови отчети представят дейностите на предприятието майка и на всички контролирани от него (дъщерни) предприятия по смисъла на т. 4.2. от Счетоводен стандарт (СС) 27 - Консолидирани финансови отчети и отчитане на инвестициите в дъщерни предприятия. Видно от текста на посочената разпоредба обаче, не всички дъщерни

предприятия, включени в съответния консолидиран финансов отчет, представляват „свързани предприятия“ или „предприятия партньори“ по смисъла на чл. 4, ал. 3 и ал. 5 от ЗМСП. Съставните части на консолидирания финансов отчет, съгласно чл. 3.3. от СС 27, са: консолидиран счетоводен баланс, консолидиран отчет за приходите и разходите, консолидиран отчет за собствения капитал, консолидиран отчет за паричните потоци, приложение. Съгласно т. 6.1, т. 7.1., т. 8.1 от СС 27 активите, пасивите и собственият капитал, приходите и разходите, както и паричните потоци на предприятията от групата се включват изцяло в консолидирания счетоводен баланс, консолидирания отчет за приходите и разходите и консолидирания отчет за паричните потоци.

Предвид изложеното неоснователни са доводите на жалбоподателят, че не е следвало да бъдат взети данните от консолидирания финансов отчет, а от Счетоводния баланс на предприятието кандидат, част от Годишния отчет за дейността, подаден към НСИ.

Следва да се посочи, че органът по програмата няма други правомощия за друг вид проверки и справки. При предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по опростени правила водещо значение има принципът на бързина. С оглед спецификата на процедурата и съобразно заложените критерии за допустимост при подаване на проектното си предложение кандидатът следва да декларира пред органа всички изискани от него данни. Облекченият ред за кандидатстване и разглеждане на проектните предложения по процедура № BG16RFOP002-2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. цели своевременно предоставяне на помощта на нуждаещите се правни субекти - по опростени правила, при които редуциранено на критериите и етапите за предоставяне на помощта е оправдано с оглед водещата цел на процедурата да постигне преодоляване на последиците от пандемията. С оглед на изложеното съдът приема за правилен изводът на административния орган за недопустимост на проектното предложение на жалбоподателя.

Процесното решение отговаря на целта на закона, тъй като е съобразено с целите на ОПИК и съответната процедура, а именно BG16RFOP002-2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г.. Административният орган правилно е приложил законът и одобрените условия за кандидатстване и изпълнение по процедурата, поради което оспореното решение е правилно и законосъобразно, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора разноски се дължат на ответника, определени на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 70 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх. А, ет. М срещу Решение № РД-16-271/19.02.2021 г. на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 и Главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката, с което е отказано

предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидата [фирма] с проектно предложение № BG16RFOP002-2.077-1172 по процедура BG16RFOP002-2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК:[ЕИК], да заплати на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на УО на ОПИК сумата от 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: