

Протокол

№

гр. София, 08.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 08.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **9694** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. В. Я. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. А. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министър на образованието и науката, редовно призован, се представлява от юрк. С. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Академия на Министерството на вътрешните работи, редовно призована, се представлява от юрк. Л. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 37813/24.10.2022 година по описа на съда.

АДВ. Р. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Имам доказателствени искания.

На първо място, по доказателствата, които са представени от ответника, е налице

писмо № 428100-1606/12.08.2022 г. до министъра на образованието и науката от ректора на висшето училище Академия на МВР. Буквално в това писмо ректорът казва на министъра, че академията е предприела необходимите действия за отстраняване на така констатираните в хода на проверката на министъра нарушения, които са изброени в три точки.

Изрично е казано: „...Те не можаха да се реализират“, действията. След като не са реализирани действията, е предприел някакви наченки за тяхното изпълнение и с оглед на факта, че във второто изречение така уважаемият ректор, той е сигналист по целия процес, сугестира министъра на образованието и науката за упражняване на правомощията по чл.31, ал.7 от ЗРАСРБ. В тази връзка моля уважаемия съд да задължи третата страна -ректора на А. на МВР, да представи доказателства за така предприетите му действия по отстраняване на допуснатите три нарушения, които са били констатирани от Комисията по етика на министъра на образованието, за да видим до каква степен са изпълнени, защото не са сложни за изпълнение със срока, който е дал министърът с предходната си заповед за спиране. Именно тези действия - отстраняването или не, са предпоставката за издаването на негативния акт, заповед за прекратяване конкурса и в тази връзка ми е искането да се представят доказателства от ректора за предприети действия за отстраняване на трите визирани нарушения.

На следващо място, тъй като аз четох делото, но не съм сигурен, моля за извинение. В тази връзка искам да се представи от А. на МВР протокол от 29.06.2022 г. на научното жури, в който протокол научното жури прави предложение до факултетния съвет на факултет „Полиция“ на Академия на МВР за избор на доц. Р. Я. като професор в академията. Това доказателство ни е нужно относно третото визирано нарушение, а именно, че доц. Я. не бил представил справка за научните си приноси. Без оценка на научните приноси, научното жури не би се произнесло за допускането и одобряването на доц. Я. като професор. В тази връзка по т.3 от визираните нарушения е въпросното доказателство.

По отношение на т.2, че не е било обсъдено участието на проф. Т. като член на журито (буквално не е обсъдено), то моля уважаемия съд да допусне до разпит чрез служебно призоваване на проф. Й. П., член на катедрения съвет при факултет „Полиция“, участвал при обсъждането на кандидатите за членове на научното жури.

По т.1 съм развил защитната си теза в предходното съдебно производство пред другия съдебен състав по отношение на компетентността и института на заместването. Там е изключително относимо.

Считам, че на този етап тези доказателства са достатъчни, ако уважаемият съд ги допусне за разглеждане.

ЮРК. С. - Нямам възражение по доказателствените искания.

ЮРК. И. – Моля да отхвърлите така направените доказателствени искания.

По отношение на първото искане за допускане на доказателства, считам, че нарушенията, които са допуснати в конкурсната процедура, са от категорията на неотстранимите, поради което е безпредметно да се изискват такива доказателства, които да докажат, че ректорът на А. на МВР е положил необходимите усилия за отстраняване на нарушенията в конкурсната процедура.

По отношение на второто доказателствено искане, моля да вземете предвид, че справката за научните приноси е нужна още при самото откриване на конкурсната процедура. Видно от заповед № 458155 от 24.01.2022 г., тази справка е визирана в необходимите документи, които кандидатът следва да представи още при допускането

му за конкурсната процедура. Тази преценка следва да се извършва още от първата назначена комисия, която преглежда документите по допустимост.

По отношение на третото доказателствено искане, жалбоподателят не обоснова с каква цел се изисква призоваването на проф. П. и считам, че дори и същият да бъде допуснат като свидетел, са безпредметни неговите свидетелски показания, тъй като обстоятелствата, които следва да се докажат, са надлежно протоколирани в протоколите от конкурсната процедура. Реципрочно на доказателствените искания на ищеца, аз също имам такива. Прилагам и моля да приемете заповед за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя, с която твърдя, че правният интерес за обжалване на конкурсната процедура, заповедта за прекратяване на конкурсната процедура, е отпаднал. Това обосновавам с чл.91 от Правилника за развитие на академичния състав на А. на МВР, който също прилагам, съгласно който академичните длъжности за главен асистент, доцент и професор се заемат с конкурс, обявен от министъра на вътрешните работи за първоначално назначаване или със заповед на ректора, когато се касае за случаите на преназначаване. В настоящия случай се касае за преназначаване на служител, който е бил в служебно правоотношение с А. на МВР.

АДВ. Р. – На първо място, по възраженията, че са неотстраними нарушенията, считам, че това твърдение не е вярно. Има друг ректор след доц. Я., който към момента на издаването на заповедта за определяне на научното жури, навсякъде в цялата преписка се премълчава и административният орган - министъра на образованието и науката, изобщо не е констатирал, дори и при задължението му на тази проверка, на неговата Етична комисия да установи един факт, че към момента на издаването на заповедта за определяне на научното жури доц. Я. заема длъжността ректор на А. на МВР и ако той е подписал тази заповед за определяне на научното жури, автоматично изпада по отношение на нарушенията в конфликт на интереси. Изрично е указано. В тази връзка и използвайки института на заместването, добре развит от проф. Кино Л. в последния учебник по административно право, заедно с проф. Т., макар и с пет изречения, зам.-ректорът е подписал тази заповед. Нищо не е пречило в указания от министъра срок след спирането на конкурса, ректорът да подпише заповед за определяне на научното жури.

На следващо място, по отношение на възражението за задължението на доц. Я. да представи справката за научния си принос: първата комисия, за да го допусне до участие в конкурса, следва вече да е била оценила тези доказателства, за да извърши това действие по допускането му до участие в конкурса. Така че и този аргумент отпада.

На трето място, по отношение на факта за прекратеното служебното правоотношение на доц. Я., налице е абсолютен интерес, с оглед на неговата чест и достойнство като дългогодишен преподавател на А. на МВР и като бивш ректор на същата академия, да търси правата си, защото сме в процедура на оспорване на два административни акта. Пред настоящия съд е заповедта за прекратяване поради неотстраняване, да видим защо не са отстранени нарушенията и в другия съдебен състав на Административен съд София-град. По същество знаете, че делото премина и чакаме решение на уважаемия съд за спирането. Така че са неоснователни твърденията на третата страна А. на МВР.

СЪДЪТ намира, че доколко днес посочените доказателства са необходими за изясняване на обстоятелства от значение за решаване на делото, следва да прецени след събирането им, предвид което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна най-късно в следващо открито съдено заседание да представи днес посочените от жалбоподателя доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от заинтересованата страна писмени доказателства.ДОПУСКА изслушване показанията на свидетеля проф. Й. П., със служебен адрес: [населено място], [улица] - Академия на МВР, който да се призове на посочения служебен адрес.

АДВ. Р. – Имам две дела от 09.00 часа съм във ВАС и от 14.45 часа срещу ректора на А. на МВР за наложено наказание, ако може по-късен час.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 22.03.2023 година от 10.40 часа, за когато страните и СГП са призовани. Да се призове свидетеля.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: