

РЕШЕНИЕ

№ 1096

гр. София, 22.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 01.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **7676** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.215 и чл.57а от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Заповед № РД-18-31/13.07.11.2020г. на главния архитект на Столична община, с която е наредено на жалбоподателя да премахне преместваем обект, незаконосъобразно поставен на тротоара в югозападната част на площад „Света Неделя“, в пространството между [улица]и [улица], в близост до зелената площ от страна на [улица], район „В.“-СО. В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна, тъй като административният орган, в нарушение на чл.35 АПК не е обсъдил възраженията срещу констативният акт, въз основа на който е издадена заповедта; същата не е надлежно мотивирана, като е налице разминаване между изложените фактически обстоятелства и дадената им правна квалификация; не е съобразено наличието на висящо административно производство за издаване на ново/удължаване на срока на предходното разрешение за поставяне на обекта; както и че жалбоподателят заплаща такса за ползване на мястото. Иска се оспорената заповед да бъде отменена. Претендират се направените по делото разноски.

В съд.з. жалбоподателят [фирма], р.пр., чрез адв.Н., поддържа жалбата.

Ответникът – гл.архитект на Столична община, чрез юриск.К., оспорва жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните,

прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт на всички основания по чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното:

Съгласно констативен акт №1/08.06.2020г., при извършена проверка от длъжностни лица при отдел „УТКРКС“ към СО, район „В.“ е установен поставен на тротоара в югозападната част на площад „Света Неделя“, в пространството между [улица]и [улица], в близост до зелената площ от страна на [улица], район „В.“-СО преместваем обект, с приблизителни размери: дължина-2м., широчина 1,5м. и височина – 2,2м. Обектът е собственост е на [фирма] и се използва за извършване на търговия на открито – продажба на палачинки и гофрети. Издадено е разрешение за ползване на мястото за извършване на търговия на открито върху терени общинска собственост №004/21.01.2020г., със срок за ползване до 29.02.2020г., по образец 28а от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на СО. Посочено е че за разполагането на обекта е одобрена схема за поставяне на мобилни търговски съоръжения от гл.архитект на Столична община. Липсва писмен договор за наем на заетата от обекта площ, съгласно чл.56, ал.5 ЗУТ.

Жалбоподателят е уведомен за съставения констативен акт на 12.06.2020г., като в 3-дневния срок за това, същият е подал възражение, в което сочи, че за обекта са издавания разрешения за извършване на търговия на открито, като последното е от 21.01.2020г. със срок до 29.02.2020г., като е подадено и искане за подновяването му, че констатациите в акта са неясни и противоречащи си; че не е необходимо да е налице изричен договор за наем за заетата площ, доколкото жалбоподателят плаща такса съгласно Наредбата на СОС за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община.

Въз основа на съставения констативен акт е издадена оспорената в настоящото производство Заповед №РД-18-31/13.07.11.2020г. на главния архитект на Столична община, с която е наредено, на основание чл.57а, ал.1 т.1 и т.2, ал.3, ал.6 и ал. 7 от ЗУТ, във връзка с чл.56 ЗУТ и Наредба на Столичен общински съвет за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на столична община, на жалбоподателя да премахне незаконосъобразно поставен преместваем обект, поставен на тротоара в югозападната част на площад „Света Неделя“, в пространството между [улица]и [улица], в близост до зелената площ от страна на [улица], район „В.“-СО.

По делото се представени Разрешения за ползване на място за извършване на търговия на открито върху терени - общинска собственост, срещу такса 135лв. месечно, издадени на [фирма], последното от които с №004/21.01.2020г. е за периода 01.02.2020г.-29.02.2020г. Представено е и заявление от 04.06.2020г., за издаване на разрешение за ползване на място за извършване на търговия на открито върху терен общинска собственост – на мястото, на което е разположен процесния обект.

При така установеното от фактическа страна съдът намира от правна страна следното: Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган – главен архитект на Столична община, комуто са предоставени функции да издава заповеди за премахване на обектите по чл. 56 ал.1 ЗУТ на основание чл. 57а, ал.3 ЗУТ със Заповед №СОА-19-РД09-934/01.07.2019г. на кмета на Столична община, издадена на основание §1 ал.3 от ДР на ЗУТ. Спазени са установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт-чл.59, ал.2 и ал.3 от АПК, доколкото

в ЗУТ няма други специални изисквания.

Не се установяват допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Препис от КА е връчен на представляващия дружеството-собственик, който е упражнил правото си на възражение срещу него в съответния срок.

По съответствието на заповедта с материалния закон съдът съобрази следното:

Безспорно е по делото, че процесният обект представлява преместваем такъв за търговска дейност по смисъла на чл.56, ал.1, т.2 ЗУТ. Съгласно чл.56, ал.2 ЗУТ, разрешение за поставянето му следва да се издава въз основа на схема, при условията и реда на Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община. Конкретно, съгласно чл.10, ал.3 от Наредбата, отдаването под наем за поставяне на обекти ал. 1, т.1 - павилиони върху тротоари, площади, паркове, градини, зелени площи и други общински терени, попадащи в улична регулация, както и общински терени с предназначение за озеленяване или за обществени паркове; върху общински имоти се извършва чрез конкурс по реда на Наредбата на Столичния общински съвет за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на Столична община, който се обявява в едногодишен срок от одобряването на общи схеми за тях; каквато процедура в случая не се твърди да е проведена. Съгласно чл.57а ЗУТ, обектите по чл. 56, ал. 1 се премахват, когато:

1. са поставени без одобрена схема, когато такава се изисква, и/или без разрешение, в противоречие със схемата и/или в противоречие с издаденото разрешение;
2. са поставени без правно основание или правното основание за одобряване на схемата и/или за издаване на разрешението за поставяне е отпаднало;

В случая не се твърди обектът да е поставен без одобрена схема или в противоречие с нея, а че е поставен без разрешение и без действащ договор за наем.

Не представлява разрешение за поставяне на преместваем обект по чл.56, ал.2 ЗУТ и Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община, издаденото Разрешение за ползване на място за извършване на търговия на открито върху терени –общинска собственост, по реда на Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столичната община.

Съгласно чл. 22 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община, общият брой на местата, на които може да се извършва търговия на открито, разположението им, видовете съоръжения, площта, която заемат и стоковата специализация се определят със схеми, одобрени от Главния архитект на Столична община. Търговия на открито се извършва въз основа на разрешение за ползване на място (по образец), издадено от кмета на района, на територията на който ще се извършва дейността въз основа на заявление по образец.

За разлика от обектите, за които е издадено разрешение за поставяне по Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община, съоръженията, с разрешение по Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община, съгласно чл.22а от нея, задължително се отстраняват от терените - общинска собственост извън работното им време от 08.00ч. до 21.00ч., в случая съгласно разрешение №00421-01.2020г. - 9-19часа. Предвид това, съдът приема, че на по-голямо

основание Разрешението за ползване на търговия на открито върху терени общинска собственост не е основание за държане на преместваем обект в терен – публична общинска собственост, след изтичане на срока за който е издадено, независимо от висящата процедура за издаването на ново такова, като евентуален отказ за издаване на такова – мълчалив или изричен подлежи на отделно обжалване.

Поради горното съдът приема, че е осъществено соченото от административния орган основание по чл.57а, ал.1, т.1 и т.2 ЗУТ – преместваемият обект е поставен без изискването се разрешение за поставяне по Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община, като издаденото му разрешение по Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община, е с изтекъл срок, и без действащ договор, като правно основание за поставянето му.

Оспореният акт съответства и на целта на закона, обективизирана в правната норма - недопускане държането на обекти чл.56, ал.1 ЗУТ при наличие на основание, установено в чл.57а, ал.1 ЗУТ за тяхното премахване.

С оглед изложеното, като извърши проверката по чл.168, ал.1 на всички основания по чл.146 АПК, съдът намира оспорвания акт за издаден от компетентен административен орган, в установената форма, при липса на съществени нарушения на административнопроизводствените правила и правилно приложение на материалния закон, в съответствие с целта на закона, поради което жалбата срещу него се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Предвид изложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Заповед №РД-18-31/13.07.11.2020г. на главния архитект на Столична община.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: