

РЕШЕНИЕ

№ 7144

гр. София, 09.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 18.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5131** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Образувано е по жалба на Е. И. Д., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], ет.4, ап.№ 7, със съдебен адрес [населено място], [улица], вх. А, ет.2, ап.5 чрез представител по пълномощие адв. П. М. от САК, срещу заповед № ЧР-П-04/29.05.2020 г., издадена от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката, на основание чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл.

В жалбата се твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразна, немотивирана, издадена в противоречие с материалния закон и целите на закона и при допуснати съществени процесуални нарушения. Сочи се, че заеманата от жалбоподателката преди уволнението длъжност продължава да съществува като нормативно определена позиция и система от функции и не е налице реално намаляване числеността на служителите. Промяната в длъжностното разписание е направена единствено с цел да се създаде фактическо основание за издаване на оспорената заповед. Не са посочени фактическите основания за издаване на заповедта. Липсва анализ и оценка на дейността ми за четирите дни, през които жалбоподателката е била на работа. Не става ясно защо именно тя е уволнена от всичките осем служители на същата позиция в дирекцията.

В открито заседание оспорването се поддържа лично от жалбоподателката и адв. М., която подробно излага доводи за незаконосъобразността на заповед № ЧР-П-04/29.05.2020 г. в представени по делото на 25.11.2020г. писмени бележки. Претендира присъждането на разноски по представения списък по чл.80 ГПК(л.245). Ответникът – изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, чрез процесуалния си представител юрк. П. оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение. Подробни аргументи излага в писмени бележки. Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не заявява становище по жалбата.

Съдът, след прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Е. И. Д. е била назначена на длъжността „главен експерт“ в дирекция „Администрация и управление“ в Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ към МОН. Със Заповед № ЧР-П-2 от 01.02.2019 г. служебното ѝ правоотношение е прекратено, на основание чл. 107, ал.2 ЗДСл. С влязло в сила решение на АССГ, постановено по адм.д. № 1872/2019 г., потвърдено с решение № 5455/11.05.2020 г. на ВАС-V –то отделение, заповедта е отменена като незаконосъобразна. На 15.05.2020 г. жалбоподателката подава Заявление, вх.№ 94-83, в което изяснява желанието си да бъде възстановена на предишната си длъжност във връзка с влязлото в сила съдебно решение. Със заповед № РД09-106 от 20.05.2020 г., на основание чл.122, ал.1 и чл.123 ЗДСл и в изпълнение на влязлото в сила решение на Върховния административен съд, с което е оставено в сила решение № 3904/10.06.2019г.,постановено по адм.д. № 1872/2019г. на АССГ,26 състав, Д. е допусната на заеманата по служебно правоотношение длъжност „главен експерт“ в дирекция „Администрация и управление“, която длъжност е заемала преди уволнението ѝ със заповед № ЧР-П-2/01.02.2019 г. Видно от представения Протокол Д. се е явила на работа на 22.05.2020 г.

На 26.05.2020 г. е изготвен Доклад № 80811-292 от директора на дирекция „Администрация и управление“, в който се излага становище за необходимостта от експерт, който да поеме бюджетно-финансовите аспекти на управлението като се трансформира една от трите длъжности „главен експерт“ в дирекцията в „старши експерт“ с икономически профил. В същия доклад се прави предложение да бъде прекратено служебното правоотношение с Д.. На 27.05.2020 г. е издадена заповед № РД 09-110, с която ответникът утвърждава ново длъжностно разписание в изпълнителната агенция. Със заповед № РД 09-112 от 28.05.2020 г. е утвърдена нова функционална характеристика на дирекциите в Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“. На 29.05.2020 г. е издадена оспорената заповед № ЧР-П-04, с която е прекратено служебното правоотношение на Д., на основание чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл. Заповедта е връчена на жалбоподателката на 29.05.2020г.

По делото са приети като доказателства длъжностната характеристика за длъжността „главен експерт“ в дирекция „Администрация и управление“, длъжностните разписания на изпълнителната агенция в сила от 10.02.2020 г. и от 01.06.2020 г., щатните списъци на агенцията към 01.06.2020 г., длъжностна характеристика за длъжността „старши експерт“ в дирекция „Администрация и управление“,

разработена на 26.05.2020 г. и утвърдена на 06.06.2020 г., обявление за конкурс за „старши експерт“ в дирекция „Администрация и управление“ с приложена информация за тази длъжност, заповед № РД9-112/28.05.2020г. за утвърждаване на функционалната характеристика на дирекциите в ИА“Оперативна програма“Наука и образование за интелигентен растеж“; Функционална характеристика на дирекциите ,утвърдена към 28.05.2020г.; Функционална характеристика на дирекциите,утвърдена към 04.12.2017г.; Извлечение от наръчник за управление на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“-Глава 16 „Техническа помощ“,утвърден със заповед № РД09-39/02,03,2020г.; длъжностни характеристики за длъжности в дирекция „Администрация и управление“ преди 27.05.2020г. ;длъжностни характеристики за длъжности в дирекция „Администрация и управление“ към дата 27.05.2020г.; Удостоверение за професионално обучение № 00015/29.06.2012 г., Удостоверение № 127/28.09.2012 г. на МОМН, ЦРЧРРИ, Удостоверение за професионално обучение № 203-19/01.07.2011 г., Диплома № 203-19/01.07.2011 г. и Удостоверение на Институт по публична администрация № 38797/22.06.2012 г.; Заповед № РД 09-222/22.11.2018 г.,на изпълнителния директор на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“

При така установените факти, като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, Административен съд София – град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законния срок от активно легитимирано лице, имащо правен интерес да оспори процесната заповед, която представлява подлежащ на съдебно обжалване индивидуален административен акт.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган - изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, в изискуемите форма и съдържание съобразно изискванията на чл.108, ал.1 ЗДСл., но в нарушение на материалния закон и целите на закона.

Съгласно разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията /ДВ, бр.49 от 29.06.2012 г./ „длъжност в администрацията“ е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или трудово правоотношение и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Следователно за да е съкратена една длъжност по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. трябва да са налице две кумулативно дадени предпоставки: първо - длъжността вече да не фигурира като наименование /нормативно определена позиция/ в длъжностното разписание на съответната административна единица, или ако е запазена е намален броя на служителите, осъществяващи изпълнението ѝ, и второ – длъжността като система от функции, задължения и изисквания утвърдени с длъжностната характеристика не съществува в длъжностното разписание.

От доказателствата по делото на първо място се установява, че длъжността, заемана от жалбоподателката /“главен експерт“ в дирекция „Администрация и управление“/ след реструктурирането не е премахната като нормативно определена позиция. Тази длъжност продължава да съществува и като система от функции, задължения и изисквания. На второ място не е налице и намаление на броя на служителите – общо 115 в цялата агенция, непроменен остава и броя на служителите в дирекция

„Администрация и управление“ – 11 щ.бр.

Трансформирането на една от длъжностите „главен експерт“ в „старши експерт“ с икономически профил е обоснована с „увеличение на дейностите по управление и контрол на средствата от ЕС при нарастващи изисквания към органите за управление по отношение на мерките за повишаване на капацитета, включително и на бенефициентите“ /Доклад от директора на дирекция „Администрация и управление“ – л.1/. В същия доклад се сочи, че трансформацията на длъжността „главен експерт“ се налага поради „необходимостта от финансови анализи и бюджетни прогнози в планирането, изпълнението и отчитането на средствата“

В изпълнителната агенция обаче съществува цяла дирекция „Финансово планиране, счетоводство и плащания“ с два отдела – „Счетоводство и плащания по Оперативната програма“ – с 6 щ.бр. и „Счетоводство и плащания на Изпълнителната агенция“ също с 6 щ. бр. Съгласно чл.10 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ тази дирекция извършва дейности, свързани с планиране, прогнозиране и отчитане на финансовите ресурси /т.2/, организира изготвянето на периодични (месечни/тримесечни) отчети /т.3/, извършва и потвърждава плащания, осъществява трансакции с лимити и контролира верността на наредените банкови трансакции, банкови сметки и суми /т.4/ и следи за законосъобразното и целесъобразното разходване на паричните средства и ползване на активите /т.6/. Следователно новосъздадената длъжност „старши експерт“ с икономическа насоченост всъщност ще изпълнява същите функции, за които отговаря цяла дирекция.

В представената нова функционална характеристика на дирекциите в изпълнителната агенция, утвърдена на 28.05.2020 г., задачите и функциите на дирекция „Администрация и управление“ по нищо не се различават от заложените в предишната такава, утвърдена на 05.12.2017 г. Нещо повече – в новата функционална характеристика не са заложили изисквания, обосноваващи разкриването на новата длъжност – „старши експерт“ с икономическа насоченост.

С оглед горното съдът намира, че реални действия по оптимизиране работата на дирекция „Администрация и управление“ реално не са предприемани. Нещо повече – такива изобщо не са целени. Създадено е формално съгласно изискванията на закона ново длъжностно разписание единствено с цел да бъде прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката. Действията на изпълнителния директор индикират за недобросъвестно упражняване на правомощията на органа по назначаване, което е в противоречие с целта на закона и принципите, залегнали в чл.6, ал.1 от АПК.

Предвид изложеното съдът намира, че жалбата е основателна и оспорената заповед следва да бъде отменена.

На основание чл. 81 ГПК съдът следва да се произнесе по претенциите на страните за присъждане на разноски.

При този изход на делото, на основание направеното искане и чл.143, ал.1 АПК, на жалбоподателката следва да се присъдят разноските по делото съобразно представения списък - адвокатско възнаграждение в размер на 500 лв.

С оглед изхода на спора и по аргумент от противното на чл. 143 ал.3 и ал.4 АПК на ответника не се дължат разноски, като при отхвърляне на претенцията за разноски, съобразно константната практика на ВКС, не се постановява нарочен диспозитив.

Мотивиран от изложеното, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Е. И. Д., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], ет.4, ап.№ 7, със съдебен адрес [населено място], [улица], вх.А, ет.2, ап.5 заповед № ЧР -П-04 от 29.05.2020 г., на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ към МОН.

ОСЪЖДА на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ към МОН да заплати на Е. И. Д., ЕГН [ЕГН], разноски по делото в размер на 500 /петстотин/ лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните .

СЪДИЯ: