

Протокол

№

гр. София, 10.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 10.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **642** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. А. Х., редовно и своевременно призован, не се явява, в съдебно заседание се представлява от АДВОКАТ Д..

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН НА ДАБ ПРИ МС, редовно и своевременно призован, в съдебно заседание се представлява от юриконсулт П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, което представя.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧ – ТАМАМ АЛХАКИМ Ю., редовно уведомен, явява се.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

А. Д. – Поддържам жалбата по изложените в нея съображения. Поддържаме доказателственото ни искане в т.2 от жалбата, тъй като в решението многократно са посочени твърдения за

нелегитимност на източниците, но не са представени никакви критерии за това.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не на всеки въпрос Дирекция „Международна дейност“ отговаря, въпросите се перифразират, защото те не могат съгласно методиката да коментират, да изразяват мнение и т.н. Те просто по източниците, който проверяват, ако се съдържа тази информация в три, четири източника се отразява в съответната справка.

АДВОКАТ Д. – Интервюиращия орган в решението си е посочил, че две от нашите доказателства са недостоверни и необективни. В аспекта, че същите са издадени от международна институция. С оглед на това искаме да знаем какъв е критерия за обективност.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Интервюиращия орган се е мотивирал в издаденото решение. Много подробно, тъй като са представени много доказателства и ги е обсъдил едно по едно всички. Именно в това обсъждане е посочил и документите, които са представени. Тези справки за държавите на произход се изработват по тази методика, в края на всяка справка има каре, с което е записано, че справката е изготвена в съответствие с методологията на Агенцията на Европейския Съюз. Агенцията няма право да излиза извън тази методология.

АДВОКАТ Д. – Посочвам, че не става въпрос за справките на Дирекция „Международна дейност“. В доказателственото си искане сме посочили, че по отношение на бюрото за разследващи репортажи и данни и техния доклад, същото което е част от международния консорциум на разследващи журналисти и част от европейската мрежа. Интервюиращия орган е посочил, че неговия докладва би следвало да не се взема предвид, поради необективност и недостоверност и в тази връзка питаме: „Какъв е критерия на интервюиращия орган при ДАБ да преценява другите доказателства, които са представени от жалбоподателя, а не справките на Дирекция „Международна дейност“?“

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Законодателят е дал това право на Интервюиращия орган да прави тази преценка въз основа на ЗУБ – това е критерия. Той без да анализира не може да прецени дали това са нови обстоятелства. Това са критериите, а именно карето в края на всяка справка, критериите са заложили в самия закон. След анализа прави преценка. Нямаме на лист написани критерии всичко е въз основа на закона.

АДВОКАТ Д. – В такъв случай оттеглям доказателственото искане по точка 2 от жалбата. Представям актуални данни от началото на 2026 година по отношение на ситуацията в държавата по произход, които касаят твърденията ни в последващата молба за конфликта между настоящото правителство и кюрдските сили, които международната общност определя като опасен до ескалация на нова гражданска война. Представяме данни и за отворените хуманитарни коридори, включително в района на жалбоподателя за извеждане на цивилни лица, както и данни въз основа на тези представени в доклада на Съвета за сигурност на ООН не анализиран от Интервюиращия орган. Въз основа, на който данни САЩ в началото на 2026 година започват бомбени атаки по клетки на Ислямска държава, поради опасения на международната общност за ескалация на терористичната активност.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Представям и моля да се приемат два броя справки относно С.. Едната справка е от 30.01.2026 г. относно „Общо положение в страната“ и „Актуална политическа и икономическа обстановка“. Втората справка е за провинция Д. Ал Зор дотолкова, доколкото провинцията, от която е жалбоподателя граници с Д. ал Зор. Относно представените днес доказателства от адвокат Д. те са подобни на тези, който е анализирал Интервюиращия орган.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства от адвокат Д..

ПРИЕМА И ПРИЛАГА два броя справки относно С. и провинция Д. ал Зор, представени в днешно съдебно заседание от юрисконсулт П..

Страните (поотделно) – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, приключва съдебното дирене, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Д. – Моля да отмените съдебния акт въз основа на незаконосъобразност и незачитане на Разпоредбата на чл. 13, ал. 2 и алтернативността на предпоставките и по подробно изложените съображения в жалбата. Решението е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения и липса на мотиви. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Считаю, че решението на Интервюиращия орган е правилно и законосъобразно, а жалбата е неоснователна. В решението Интервюиращия орган е анализирал всички представени доказателства и няма такава, които да не са анализирани. Не желая срок за писмени бележки.

ИЗДАДЕ СЕ 1 БРОЙ РКО за сумата от 15,34 евро и тридесет и четири цента възнаграждение на преводача за явяване. преводача за явяване.

СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ чл. 149, ал. 3 от ГПК дава на страните 5-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: