

# Протокол

№

гр. София, 10.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 10.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **5369** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП, ПРИ ЦУ НА НАП – ГР. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Г., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили с молба от пълномощника жалбоподателя на 08.02.2021 г. писмени доказателства, с които вещото лице Ю. Я. се е запознала, във връзка с изготвяне на заключението.

СЪДЪТ връчи копие от постъпилите писмени доказателства на юрк. Г..

ЮРК. Г.: Не възразявам да се приемат представените от жалбоподателя документи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя с молба, постъпила на 08.02.2021 г.

документи, с които се е запознало вещото лице като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССЧЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

Ю. Г. Я.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастна при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В заключителната част по въпрос 1 на стр. 12 съм посочила сумата от 271 042,29 лв., което е данъчният финансов резултат на дружеството за 2016 г., като се вземат предвид и 300 000 лв. представляващи разходи, непризнати за данъчни цели. В случая тази сума би се явявала печалба съответно подлежаща на облагане. Когато сумата в счетоводството е открита това означава, че е печалба, а когато е в скоби е загуба. Изрично не съм видяла решение на ръководството като документ на дружеството за отписване на тези 300 000 лв. като несъбираемо задължение. В случая е безспорно, че има договор за финансова помощ, като тази финансова помощ не е върната. Към договора има анекси за удължаване срока за връщането им, но в крайна сметка заемът не е върнат. Изследвала съм хронологичната сметка, по която е осчетоводен заемът до момента, в който е бил отписан, а в случая има издаден мемориален ордер подписан от счетоводител и ръководител. Той представлява бланка, в която се посочва основанието за взимане на съответните операции, посочват се определените по сметки – дебит, кредит и сумата, която се отписва. Този мемориален ордер се осчетоводява и се вижда в хронологията на съответната счетоводна сметка. Мемориални ордери се издават винаги, когато има приключващи операции в края на годината, например пренасянето на загубата от отминали периоди. Не мога от правна гледна точка да кажа дали за отписването на едно вземане трябва да има изрично решение на управителен орган на едно дружество. От счетоводна гледна точка за мен е достатъчно, че има документ подписан от главен счетоводител и ръководител още повече, че в случая се касае за Е.. В случая се касае за вземане, което не е върнато в посочения срок и няма данни то да бъде върнато в бъдеще – очевидно съобразно анексите са преценили, че това няма да стане. Аз обсъдих тези въпроси със счетоводителя на дружеството и ми бе обяснено, че през 2013 г. е имало някаква надежда този заем да бъде върнат – в крайна сметка това не се е случило. Има теоретичната възможност дори заемът да е бил отписан през 2013 г., ако същият е бил върнат да се извършат сложни счетоводни операции и да се преобразува данъчният резултат през следващите години.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Г.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доколкото знам жалбоподателят не е водил дела за събиране на вземания – имало е уговорки и договорки, видно от анексите. Мисля, че няма спор за

това дали сумата е била платена. Не съм изследвала въпроса дали сумата е била реално преведена през 2003 г. Не съм изчислявала датата, на която задължението е станало изискуемо. В случая първичният счетоводен документ за тази сделка е договора. Платежното нареждане, с което евентуално е преведена сумата е платежен документ.

ЮРК. Г.: В решението, с което е потвърден актът ние сме посочили, че в случая не е доказано изобщо тази сума да е била предавана на [фирма] – това е на стр. 9 и стр. 10 от решението. Имам един уточняващ въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 11, абзац 5 съм имала предвид сега действащия Закон за счетоводството, в случая става въпрос за реквизити и е без значение за кой закон става въпрос.

ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата ССЧЕ като доказателство по делото.

СЪДЪТ, съобразявайки обема на заключението и работата извършена от вещото лице, съгласно представената справка-декларация намира, че на същото следва да бъде определено възнаграждение в размер на 670 лв., като разликата от 170 лв. от първоначално внесенят депозит следва да бъде внесена от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя, като се представи касов ордер.

На вещото лице Ю. Г. Я. ДА СЕ ИЗПЛАТИ внесената до момента сума от внесеното възнаграждение от 500 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ във връзка с изслушаното заключение на вещото лице и на основание чл. 171, ал. 4 от АПК,

УКАЗВА на жалбоподателя, че не сочи доказателства за това дали сумата, предмет на договора между [фирма] и [фирма] е била ефективно платена на заемателя.

АДВ. П.: Моля да ми се даде възможност да представя доказателства в тази връзка. Считаю, че и в РА и в решението на директора на ДОДОП, няма изрични констатации и спор по отношение на факта, дали сумата по договора за заем е предадена. Единственото, което се твърди е, че в хода на ревизията са представени освен договор за заем и анекси към договора и същите са създадени за целите на ревизионното производство, които са частни писмени документи. Считаю, че в случая няма спор за това, че сумата е предадена, но ще представя документите, които НАП счита, че са необходими за доказване на реалното изпълнение на договора.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.03.2021 година, от 10,50 часа, за която дата и час

страните, чрез пълномощниците си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: