

РЕШЕНИЕ

№ 14293

гр. София, 25.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.04.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Геновева Йончева**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **692** по описа за **2025** година докладвано от съдия Зорница Дойчинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на началника на отдел „Оперативни дейности“ – С., в дирекция Оперативни дейности, ГД Фискален контрол, ЦУ на НАП, представляван от юк Й., срещу Решение № 5381/13.12.2024 г., постановено по н.а.х.д. № 5801/2024 г. на СРС, 16 състав, с което е отменено НП № 754835-F-744719/08.02.2024 г., издадено от началника на отдел „Оперативни дейности“ – С., в дирекция Оперативни дейности, ГД Фискален контрол, ЦУ на НАП, с което на ответника по касация „Уникомерс 2000“ ЕООД, на основание чл. 83 ЗАНН, вр. Чл. 278б, ал.3 ДОПК, е наложена имуществена санкция в размер на 21 502,42 лв. за нарушения на чл. 127и, ал.1 ДОПК.

Касационната жалба съдържа оплаквания за неправилност на решението поради постановяването му в нарушение на закона. Твърди, че неправилно е прието от СРС наличието на допуснати множество процесуални нарушения. Моли се съдът да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на СРС и потвърди НП.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юк Й., която поддържа жалбата и моли за нейното уважаване. Претендира присъждане на разноски, като прави възражение за прекомерност на поисканото адвокатско възнаграждение.

Ответникът – „Уникомерс 2000“ ЕООД, чрез адв. Д. е взел становище по жалбата, с което я счита

за неоснователна и моли за нейното отхвърляне. Счита за правилни изводите на СРС за допуснати съществени процесуални нарушения в административното производство, като излага подробни съображения в подкрепа на това становище.

В представени писмени бележки доразвива съображенията си за неоснователност на жалбата. Претендира присъждане на разноски по делото за адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание се представлява от адв. Д., който моли за отхвърляне на касационната жалба като неоснователна и потвърждаване на решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура, взема становище за основателност на касационната жалба.

Административна съд С.-град, IX-ти касационен състав след като прецени допустимостта на жалбата и обсъди направените в нея възражения, събраните по делото доказателства и извърши проверка на обжалваното решение, съобразно разпоредбите на чл. 218 и чл. 220 от АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

За да постанови обжалвания съдебен акт, решаващият състав на СРС е приел, че на 05.11.2023 г. в 18:56 часа, тежкотоварно ППС – влекач марка Волво, с рег. [рег.номер на МПС] и ремарке с рег. [рег.номер на МПС], преминало ГКПП В. – Д. мост 2, като влязло в страната. На граничния пункт камионът бил пломбиран от служители на НАП, ГД „Фискален контрол“, които установили, че за превоза няма предварително подадена декларация и издаден У. Бил издаден Протокол за извършена проверка на стоки с висок фискален риск. Водачът попълнил декларация с данни за превозваната стока и мястото и часа на доставка.

На 06.11.2023 г. в 09:37 часа, товарното МПС пристигнало на територията на хладилна база Е., [населено място], [улица]. Била извършена проверка от инспектори по приходите от ГД „Фискален контрол“ при НАП. При проверката служителите на приходната администрация установили, че камионът превозва декларираното количество и вид стока с висок фискален риск – меса и карантии, годни за консумация – от петли и кокошки, разфасовки, замразени, необезкостени: бутчета и разфасовки от тях – 20270 кг., на стойност 27 567.20 евро. Те установили и, че доставчик на стоката било дружеството А.Ј.С. I. I., регистрирано в Н., а като получател било посочено дружеството „Уникомерс 2000“ ЕООД. Установено било, че в качеството си на получател на стока с висок фискален риск, чийто превоз започва от територията на страна-членка на ЕС и завършва на територията на България, „Уникомерс 2000“ ЕООД, не е изпълнило задължението си да декларира предварително данни за превоза до влизане на транспортното средство на територията на Република България. Прието е, че дружеството е извършило нарушение на чл. 127и, ал. 1 ДОПК, във вр. чл. 8, ал. 1 от Наредба № Н-5/29.09.2023 г. За констатираното нарушение на чл. 127и, ал. 1 ДОПК, във вр. чл. 8, ал. 1 от Наредба № Н-5/29.09.2023 г., на „Уникомерс 2000“ ЕООД бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № F744719/20.11.2023 г., издаден от старши инспектор по приходите в НАП при ЦУ. АУАН е съставен в присъствието на управителя на дружеството и е подписан с възражения. Възражения са направени в срока по чл. 44 от ЗАНН.

Въз основа на АУАН, началник на отдел „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, е издал НП № 754835-F744719/08.02.2024 г., с което на „Уникомерс 2000“ ЕООД, на основание чл. 278б, ал. 3 от ДОПК е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 21 502.42 лв., за нарушение на чл. 127и, ал. 1 от ДОПК. Посочено е, че нарушението е извършено в [населено място], на 05.11.2023 г.

НП е връчено на жалбоподателя на 28.02.2024 г.

По делото са представени доказателства за компетентността на актосъставителя и наказващия

орган, а именно заповед № 3ЦУ-1149/25.08.2020 г. на изпълнителния директор на НАП, Протокол за извършена проверка на стоки с висок фискален риск № 050902620393/05.11.2023 г. и Протокол за извършена проверка на стоки с висок фискален риск № 050902820393/06.11.2023 г.

Пред СРС са събрани и гласни доказателства, като са разпитани свидетели.

Съобразявайки така описаната и възприета фактическа обстановка, СРС е постановил обжалваното Решение № 5381/13.12.2024 г. по НАХД № 5801/2024 г., с което е отменил НП № 754835-F744719/08.02.2024 г., издадено от началник на отдел „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП. За да отмени НП, съдът е счел, че в процедурата по ангажиране на отговорността на жалбоподателя са допуснати множество съществени процесуални нарушения, изразяващи се в липса на място и време на извършване на нарушението, непълно, неясно и неточно описание на нарушенията в АУАН и НП, непълна правна квалификация на нарушението и неправилно определяне размера на санкцията.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, достигна до следните правни изводи:

Предмет на разглеждане е решение № 5381/13.12.2024 г. по НАХД № 5801/2024 г. на СРС, с което е отменено НП № 754835-F744719/08.02.2024 г., издадено от началник на отдел „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с което на „Уникомерс 2000“ ЕООД, на основание чл. 278б, ал. 3 от ДОПК е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 21 502,42 лв., за нарушение на чл. 127и, ал. 1 от ДОПК.

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна и при спазване на преклузивния срок.

Съдът намира подадената жалба за основателна, а решението на СРС за неправилно, поради следните съображения.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените принципи. По повод приетата за установена по делото фактическа обстановка, настоящият съд счита, че СРС е събрал необходимите и относими доказателства, в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, и въз основа на последните е направил изводи, че при издаването на НП са допуснати множество нарушения, които изводи не се споделят от настоящия касационен състав.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му, сезиран с подадена от „Уникомерс 2000“ ЕООД, допустима жалба.

В процесния случай, АУАН е издаден от компетентен орган - старши инспектор при НАП, а НП от началник на отдел „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, надлежно упълномощени, в предвидената от закона писмена форма. При издаването им е спазен процесуалния ред за това, като е налице редовна процедура по връчването и на двата акта. Спазени са сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН, както и срокът на абсолютната погасителна

давност по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от ЗАНН /ТП № 1/27.02.2015 г. по т.д. № 1/2014г. на ВКС и ВАС/.

За да отмени НП, съдът е възприел описаната от АНО фактическа обстановка, като е счел, че в процедурата по ангажиране на отговорността на жалбоподателя са допуснати множество съществени процесуални нарушения, изразяващи се в липса на място и време на извършване на нарушението, непълно, неясно и неточно описание на нарушенията в АУАН и НП, непълна правна квалификация на нарушението и неправилно определяне размера на санкцията. Прието е, че посочените недостатъци са довели до нарушаване на правото на защита на нарушителя.

Настоящият съдебен състав не споделя изложеното от СРС относно допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в липса на място и време на извършване на нарушението, непълно, неясно и неточно описание на нарушенията в АУАН и НП, както и непълно посочване на правната квалификация. Настоящият касационен състав приема, че АУАН и процесното НП съдържат предписаните от закона реквизити като минимално изискуемо съдържание - чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Посочено е ясно мястото на извършване на нарушението - в [населено място]. Нарушението е такова, че не изисква посочване на точен адрес или излагане на мотиви или изводи в тази насока, достатъчно е да се посочи [населено място], където е седалището на ЦУ на НАП.

На следващо място, макар и в АУАН да липсва дата на извършване на нарушението, същата е ясно отразена в НП, в което е посочено, че нарушението е извършено на 05.11.2023 г. А дори и да не е посочена в НП, датата на извършване на нарушението е определяема - датата на влизане на транспортното средство в страната. Изискуемият реквизит по чл. 57, ал 1, т. 5 ЗАНН се съдържа в НП и е правилно определен.

Съгласно разпоредбата на чл. 127и, ал. 1 от ДОПК, при превоз на стока с висок фискален риск, който започва от територията на друга държава - членка на Европейския съюз, и завършва на територията на страната, получателят или купувачът/придобиващият в тристранна операция или крайният получател във верига последователни доставки на стоки предварително декларира данни за всеки отделен превоз до влизане на транспортно средство на територията на страната и потвърждава получаването на стоката най-късно до края на деня, следващ деня на пристигането ѝ на мястото на получаване/разтоварване. С наредбата се допълва по отношение на начина на подаване. Анализът на посочената разпоредба води до извод, че данните за превоза трябва да се декларират предварително до влизане на транспортното средство на територията на страната. В тази връзка не се споделят изводите на районния съд, че не е описано кога транспортното средство е влезнало в страната. В хода на производството, административнонаказващият орган е посочил минимума от факти, описващи твърдяното нарушение.

Не на последно място, стойността на стоката има значение единствено за определяне на размера на санкцията. Но преценката за правилно определяне на размера на санкцията може да бъде извършена едва след като бъде извършена преценка, дали НП е издадено в съответствие с материалния закон.

Предвид на това, настоящата инстанция намира, че АУАН и издаденото въз основа на него НП, са издадени при спазване на процесуалните правила. В АУАН са описани основните и съществени обстоятелства, свързани с нарушението, като се съдържат всички индивидуализиращи нарушителя и нарушението данни в достатъчна степен, така че да може жалбоподателя да разбере какво е нарушил.

Районният съд, като инстанция по същество, е длъжен да анализира цялата доказателствена съвкупност и да посочи кои обстоятелства счита за установени и въз основа на кои доказателствени материали. В настоящия случай, в мотивите си СРС се е задоволил да изложи

единствено съображения относно процедурата по съставяне на АУАН и по издаването на НП, но не са изложени мотиви по приложението на материалния закон, т.е. материалноправната законосъобразност на НП. Допуснатите от въззивния съд процесуални нарушения са съществени, тъй като представляват неизпълнение на служебното задължение на съда, след като проведе съдебното следствие по начин, който осигурява обективно, пълно и всестранно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, и извърши цялостно и законосъобразно обсъждане на доказателствените материали и изясняване, по предвидения в НПК ред, да изложи мотиви по съответствието с материалния закон, извършено ли е административно нарушение с посочената правна квалификация описано в процесния краен санкционен акт, извършено ли е то от въззивния жалбоподател и едва тогава правилно ли е определена санкцията.

С оглед изложеното, се налага отмяна на обжалваното решение на СРС, а допуснатите нарушения следва да се преодолеят при ново разглеждане на делото от друг състав на същия съд.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 5381 от 13.12.2024 г. по НАХД № 5801/2024 г. на Софийски районен съд, НО, 16-и състав, .

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: