

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1903

гр. София, 02.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на 02.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

като разгледа дело номер **8054** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мариета Райкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Като разгледа докладваното от съдия Р. КНАХ дело № 8054/2022г. по описа на АССГ и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.3 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

Постъпила е молба на Й. С. Т., чрез адв. А. И. - САК, за изменение на решение № 7410/05.12.2022г. по КНАХД № 8054/2022г. по описа на АССГ, XXVI касационен състав, в частта за разноските. С въпросното решение е оставено в сила решение № 2452/01.07.2022г., постановено по НАХД № 5922/2021 г. на СРС, НО, 98 с-в, с което е потвърден електронен фиш серия К № 4676223, издаден от СДВР, с който на Й. С. Т., за извършено нарушение на чл. 21, ал.1 ЗДвП и на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 2, т. 3 ЗДвП ѝ е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 лева. С касационния съдебен акт Й. Т. е осъдена да заплати в полза на Столична дирекция на вътрешните работи разноски в размер на 100 лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение.

В молбата се твърди, че е следвало съдът да определи юрисконсултско възнаграждение в минималния размер от 80 лв., тъй като делото не се отличава с правна или фактическа сложност, които да обосновават присъждане на разноски в по – голям размер от минимума. Моли се да се постанови определение, с което съдът да измени решението, като намали размера на присъдените разноски за юрисконсултско възнаграждение до предвидения минимум.

Ответникът по жалбата не взема становище.

Административен съд София - град, XXVI касационен състав, като взе предвид доводите, изложени в молбата, и въз основа на събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Молбата е процесуално допустима – подадена е в преклузивния срок по чл. 248 ал.3

ГПК във чл. 63 от ЗАНН. Разгледана по същество същата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство, страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК, поради което приложими са разпоредбите на чл. 143 АПК.

Съгласно чл. 143, ал. 3 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ. В настоящия случай производството по делото е приключило със съдебно решение, с което оспорването на въззивното решение е отхвърлено. Предвид изхода на делото и с оглед посочените разпоредби, в т.ч. участието на процесуалния представител на СДВР в производството пред касационната инстанция и заявеното искане за присъждане юрисконсултско възнаграждение, то в полза на СДВР е присъдено такова.

Касационният състав приема за неоснователно направеното от процесуалния представител на касатора възражение за прекомерност на присъдените на ответника разноски. Съобразно чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 до 150 лв. За да постанови обжалваното решение, съдът е съобразил фактическата и правна сложност на делото, както и ангажираността на ответника със същото- от упълномощен юрисконсулт са били депозирани както писмено становище – отговор на касационна жалба, така и писмени бележки. Предвид тези обстоятелства касационният съд е определил размера на юрисконсултското възнаграждение малко над минималния предвиден размер от 80 лв., а именно 100 лв. По изложените съображения не намира основание да променя решението си в частта, в която е осъден касаторът Й. Т. да заплати на СДВР разноски в размер на 100 лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение.

С оглед горното и на основание чл.248 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК, Административен съд София – град, XXVI касационен състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Й. С. Т., чрез адв. А. И. - САК, за изменение на решение № 7410/05.12.2022г. по КНАХД № 8054/2022г. по описа на АССГ, XXVI касационен състав в частта за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: