

Протокол

гр. София, 06.07.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 06.07.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3744** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.32 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ Г. И. Г. – редовно призован се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ Д. на А. „М.” - редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Т с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и като не намери процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ служебно констатира, че във връзка със задължителните указания, дадени в решение № 5706 от 26.04.11г., V отделение на ВАС е дал указания на ответника за представяне на допълнителни доказателства.

Юрк. Т - Не мога да представя доказателства от 16.03.11 г. Със заповед № 613/12.11.09г. Д. на А. „М.” е утвърдил процедура за съкращаване на

персонала и служителите, като с друга заповед № 651/01.12.09 г. е назначил комисия, на която е разпоредил извършване на подбор на служителите на Митница Р., в това число и на тези заемащи длъжността „държавен инспектор”, въз основа на длъжностното разписание от 17.11.09 г. В делото се намират доказателства за извършен подбор на всички служители на Митница Р., за което е съставен протокол от 04.12.09 г., видно от който са оценени всички 11 служители, заемащи длъжността „държавен инспектор”, съгласно поименното щатно разписание към 17.11.09 г. По отношение на т. 2 от даденото указание на броя на държавните служители, заемащи длъжността „държавен инспектор” в Митница Р. се установява от длъжностното разписание от 15.12.09 г.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и съобрази липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Оспорващият – Моля да вземете решение, с което да отмените заповедта за прекратяване на служебните ми правоотношение. Считаю, че тази заповед е немотивирана и необоснована. За съжаление не се представиха доказателствата, за да се види какъв хаос цари след ноември 2009 г. в А. М.. Хората, които са тествани с тази процедура, която е стартира на 01.12.09 г. и са държавни инспектори, какъвто бях аз, бяха 14 човека. От тези 14 човека, които са тествани, включително аз, в последствие 2 души са преназначени като главни инспектори, въпреки че са тествани като държавни. На 14.12. изведнъж се оказва, че има ново длъжностно разписание, с което държавните инспектори стават 19, а според поименното стават 21, т.е. не е ясно колко са, длъжностите сочат 19, а имената са 21. Защо така, никой не може да разбере. Следва съкращението от 15.12.09г., всъщност и моята длъжност беше съкратена и тогава остават според длъжностното разписание 15 човека, а в поименното 16, също неясно защо. От тези всички останали 16 човека, защото реално имената са 16, само 7 от тях са тествани. 9 човека са назначени без да бъдат тествани. Дошли са от митница С, от шапката на управлението, просто са преназначени, съгласно тяхна молба, поради цитирам „лошо семейно положение на една от служителките” и ред такива смешни аргументи за

преназначаване като държавни инспектори, без да бъдат тествани. Така че това, което се казва, че всички са тествани е лъжа. Дали органа по назначаване има задължение да провежда процедура или беше изяснено на първа инстанция, на втора инстанция. За да спази тези принципи в АПК след като е оповестил тази процедура и тя е станала част от правилата органа по назначаването е длъжен да я спазва, а не да я нарушава. Представям подробни съображения в писмен вид.

Юрк. Т – Моля да оставите без уважение жалбата, като неоснователна и недоказана. Процесната заповед е издадена от компетентен орган при спазване на административно-производствените правила. Намирам за неоснователните доводи за неправилност на процесната заповед. С оглед спазване принципите за съразмерност, залегнали в АПК Д. е утвърдил процедура за съкращаване на персонала, като с отделна заповед №651 е назначил комисия, имаща характера на помощен орган, която да извърши оценка на служителите от митница Р., в това число и на тези, заемащи длъжността „държавен инспектор”. Видно от представения по делото Протокол № 4444/04.12.09 г. на подбор са минали всички 11 служители, съгласно длъжностното разписание от 13.11.09 г. Действително, видно от протокола в него фигурират имената на 14 служители, тъй като в него са оценени и тримата служители, заемащи длъжността „държавен инспектор” в регионално Митническо управление Р., видно от длъжностното разписание на РМУ Р. от 17.07.09 г. Въпреки всичко, всички служителите са оценени съобразно показателите и критериите определени в процедурата по съкращаване, като жалбоподателя е получил една от най-ниските оценки. С по-ниска оценка е само един от служителите на Митница Р., заемащ процесната длъжност, поради което правилен и законосъобразен е извода, че служебното правоотношение на Г. е следвало да бъде прекратено. Моля да ми дадете срок за предоставяне на писмена защита и претендирам юрисконсулско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките на чл.149, ал.3 ГПК, във вр. чл. 144 АПК, а именно делото представлява фактическа и правна сложност, поради което следва да даде възможност на пълномощника на ответника в 7-дневен срок от днес да изложат доводите си в писмени бележки.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.44 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: