

Протокол

№

гр. София, 06.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **1797** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. Д. Ц. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично.

В залата се явява и адв. К..

Съдът констатира, че по делото липсва пълномощно и договор за правна помощ от жалбоподателя за адв. К..

Адв. К.: Бяха приложени към първоначалната жалба и явно при разделянето на делото са останали там. Моля да дадете почивка, за да можем да оформим пълномощно и договор за правна защита.

С оглед обстоятелството, че настоящото дело е образувано след разделяне на производство по адм. д. №974/2024г. по описа на съда, съдът намира, че делото следва да бъде отложено за разглеждане на второ четене за да се предостави възможност на жалбоподателя да оформи пълномощно и договор за правна защита на адв. К..

С оглед на горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Дава почивка в 14.51 ч.

След приключване на почивката производството по делото продължава в 14.58 ч.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА „БУЛГАРГАЗ“ ЕАД - редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административната преписка, пояснение от жалбоподателя приложено към молба от 09.04.24 г. с която е отстранил нередовности на жалбата и доказателства приложени към същата молба.

Адв. К.: Поддържам жалбата заедно с приложените към нея доказателства.

Юрк. А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме АП.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от страните

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Както сме посочили в жалбата, в пояснението към нея и приложените към нея след това документи става ясно, че търсената от нас информация е налична в публичното пространство и в достъпни чрез интернет документи, а именно налична е в страници 25, 51 и 63 от годишния финансов отчет на „Булгаргаз“ за 2022г. Също така е налична от страница 13, 14 от бизнес плана на „Топлофикация София“ за 2023г. Нашето искане да получим официален документ от ответника се дължи на факта, че тези документи, които събираме чрез заявление за достъп до обществена информация използваме за да може да защитим правата си на граждани пред съдебни и други институции, които могат да разглеждат наши несъгласия по отношение на дейностите на дружества, които предоставят социални услуги, каквото е „Топлофикация София“. Другото ни основание се дължи на факта, че макар и информацията да е публично известна тя е с различна стойност поради факта, че или цифрата, която намираме в публичните документи са включени няколко стойности за различни неща или цифрата е определена като не по-малко от. Даден е само долния праг на цифрата която търсим. В този смисъл твърдим, че информацията е налична в ответника, че имаме право да я получим по ЗДОИ и че следва да ни бъде предоставена, като моля съдът да постанови решение в този смисъл, като отмени изричния отказ на ответника и го задължи да ни отговори и да ни предостави търсения от нас документ. Моля съдът да ни присъди разходите.

Ищецът /лично/: Министърът на енергетиката и председателят на СОС, който е принципал на „Топлофикация София“ в нарочен брифинг двамата декларират, че са подписали такива договори, дадена е стойността над 680, дадено е в какъв процент, те две публични лица доказват, че съществуват подписани такива документи, т.е те са налични при ответника.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недопустима. Аз смятам, че предмета на това дело е мълчалив отказ от страна на „Булгаргаз“, но мълчалив

отказ няма, тъй като ние сме изпратили в законоустановения срок с обратна разписка писмо до ищеца, тъй като той не го е получил навреме след това му беше изпратено отново. Моля да бъде отхвърлена жалбата и да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение, както и да ни предоставите срок за представяне на писмени Адв. К. /реплика/: Посочили сме, че жалбата е насочена към изричен отказ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на ответната страна 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: