

РЕШЕНИЕ

№ 3311

гр. София, 19.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 07.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разгледа дело номер **2238** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано е по жалба на „МАР - КРАФТ“ ЕООД , представявано от управителя М. К. против Уведомително писмо изх. № 01-2600/6835 /03.12.2021 г. на зам. изпълнителния директор на ДФЗ в частта му по Раздел II , с която са му определени като недопустими за финансиране разходи както следва :

1.разходи за закупуване на Телехендлер за стифиране и изнасяне на торовата маса от склада за временно съхранение и обеззаразяване, заявени за финансиране в размер от 139 255.10 лева, от които недопустими за финансиране са разходи в размер на 139 255.10 лева.

2. Разходи за Консултантски услуги заявени за финансиране в размер на 13 159.06 лева, от които недопустими за финансиране са разходи в размер на 1 323.16 лева.

Жалбоподателят, чрез процесуалния си представител, оспорва писмото като незаконосъобразно, тъй като е издадено при неспазване на формата на акта, липса на мотиви, при нарушение на материалния закон и производствените правила и при несъответствие със законовата цел. Конкретизира се ,че техническите характеристики на Телехендлера за стифиране и изнасяне на торовата маса от склада за временно съхранение и обеззаразяване го изключват от ограниченията на т. 18 и т. 19 от Раздел 14.3. „Недопустими разходи” от Условието за кандидатстване по Процедура чрез подбор № BG06RDNPG01-5.003. На следващо място,предвид неоснователността на редуцията по т.1 /за разхода за закупуване на Телехендлер за стифиране и изнасяне на торовата маса от склада за временно съхранение и обеззаразяване/ ,следва да отпадне и редуцията по т.2 ,тъй като разходите за консултантски услуги,свързани с

подготовката и управление на проекта няма да надвишават максимално допустимия процент за разходи съгл. т.4 б.“а“ от Раздел14.2 „Условия за допустимост на разходите“ от Условията за кандидатстване. Иска се отмяна на оспорения ИАА и преписката да бъде върната на адм.орган за повторно разглеждане на проектното предложение на жалбоподателя с идентификационен № ВГО6RDNP001-5.003-0002 в ИСУН по Процедура чрез подбор № ВГО6RDNP001 -5.003 по подмярка 5.1 „Подкрепа за инвестиции в превантивни мерки, насочени към ограничаване на последствията от вероятни природни бедствия, неблагоприятни климатични явления и катастрофични събития“ от мярка 5 „Възстановяване на селскостопански производствен потенциал, претърпял щети в резултат на природни бедствия, и въвеждане на подходящи превантивни мерки“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г

В съдебно заседание жалбоподателя се представлява от адв. П. ,която поддържа изложеното в жалбата . В писмени бележки развива подробни доводи за нейната основателност и моли същата да бъде уважена като се отмени и върне на адм.орган за ново произнасяне процесното проектно предложение. Претендира разноски ,съгласно списък по чл.80 от ГПК

Ответникът по жалбата – заместник изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“, [населено място], чрез процесуалния си представител юрисконсулт Б. оспорва жалбата.Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение, като при условие на евентуалност на съдебното решение прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и след преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

Видно от представените по делото писмени доказателства (налични и в електронен вариант, а и публикувани на сайта на МЗХГ) в съответствие с чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, ръководителят на УО на ПРСР 2014-2020 г. със Заповед № РД 09-395 от 08.05.2020 г. е утвърдил Условията за кандидатстване по процедура чрез подбор № ВГО6RDNP001-5.003 на подмярка 5.1 „Подкрепа за инвестиции в превантивни мерки, насочени към ограничаване на последствията от вероятни природни бедствия, неблагоприятни климатични явления и катастрофични събития“ от мярка 5 „Възстановяване на селскостопански производствен потенциал, претърпял щети в резултат на природни бедствия, и въвеждане на подходящи превантивни мерки“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014- 2020 г

Съгласно т. 18 от Раздел 14.3. „Недопустими разходи“ такива в рамките на горната процедура са разходите за закупуване на превозни средства – пътни превозни средства, въздухоплавателни средства, плавателни съдове и плавателни средства, МПС, четириколесни МПС, автомобили, мотоциклети, мотопеди, ремаркета, полуремаркета и велосипеди с изключение на транспортни средства по т. 2, б. „в“ от Раздел 14.1. Допустими разходи (специфични разходи на Агенция „Борба с градушките). Съгласно т. 19 от същия раздел недопустими са и разходите за земеделска и горска техника.

Жалбоподателят „МАР - КРАФТ“ ЕООД е подал проектно предложение с идентификационен № ВГО6RDNP001-5.003-0002 в ИСУН по Процедура чрез подбор № ВГО6RDNP001 -5.003 . С този проект същият е кандидатствал за финансиране с общо 399 272 .08лв / стр.16 и сл. от делото / . Посочена сума включва заявени разходи за придобиване на материални активи ; разходи за извършване на СМР и

общи разходи /консултантска услуга и проектиране/ ,видно таблицата на стр.20,21 от делото.

Оценката на проектните предложения е възложена на комисия, назначена със Заповед № 03-РД/2523 /04.08.2021г. на изпълнителния директор на ДФЗ (изменена и допълнена с последващи Заповеди № 03-РД/2523/09.08.2021г., № 03-РД/2523#2/17.08.2021 г.,и № 03-РД 2523#3/26.10.2021 г.,находящи се на л.369-377 от делото.

Видно от Оценителния доклад (Оценителна сесия BG06RDNP001-5.001-S1) и приложенията към него протоколи – стр.378 и сл. От делото, проектното предложение на жалбоподателя регистрирано в ИСУН с № BG06RDNP001-5.001-0015 е преминало етапа на административно съответствие и допустимост, но според т. 4.2 от Протокола от ОАСД, предложението да се премине на следващ етап от оценката – техническа оценка и класиране, съдържа корекция на първоначално заявените разходи по проекта в посока намаление с намерените за недопустими такива. Корекцията е резултат от факта, че оценителната комисия е намерила за недопустими разходите за машината за стифиране и изнасяне на торовата маса от склада за временно съхранение и обеззаразяване и съответната припадаща се част от консултантската услуга по управление на проекта във връзка с първите.

Оценителната комисия е извършила корекция на проектобюджета, на основание чл. 19, ад. 7, т. 1 и т. 4 от Постановление № 162 от 5 юли 2016 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014 - 2020 г. и във връзка с т. 16, т. 18 и т. 19 от раздел 14.3 „Недопустими разходи”, т. 4, буква а) от раздел 14.2 „Условия за допустимост на разходите“ от Подробно са изложени мотиви защо тези разходи са приети за недопустими ,което опровергава твърдението на жалбоподателя за липса на такива. За да приеме разходите за закупуване на Телехендлер за стифиране и изнасяне на торовата маса от склада за временно съхранение и обеззаразяване заявени за финансиране в размер от 139 255.10 лева, за недопустими ,ответника е посочил като основание за това чл. 19, ал. 7, т. 1 от Постановление № 162 от 5 юли 2016 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014 - 2020 г., тъй като същите попадат в приложното поле на т. 18 и т. 19 от раздел 14.3 „Недопустими разходи” от Условията за кандидатстване по подмярка 5.1 „Подкрепа за инвестиции в превантивни мерки, насочени към ограничаване на последствията от вероятни природни бедствия, неблагоприятни климатични явления и катастрофични събития“ от мярка 5 „Възстановяване на селскостопански производствен потенциал, претърпял щети в резултат на природни бедствия, и въвеждане на подходящи превантивни мерки от Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г.

С уведомление с регистрационен № BG06RDNPOO1 -5.003-0002-M001 от 19.08.2021г. от кандидата е изискано обяснителна записка, от която да става ясно, как заявения разход за „Телехендлер за стифиране и изнасяне на торовата маса, MANITOU, MT 625“ попада в обхвата на т. 1, буква „е“ от Раздел 14.1., Допустими разходи“, предвид ограниченията в т. 18 и т. 19 от раздел 14.3 „Недопустими разходи" от Условията за кандидатстване,

В отговор от 01.09.2021 г. кандидатът е описал, че разхода за закупуване на

„Телехендлер за стифиране и изнасяне на торовата маса, MANITOU, MT 625“ не попада в определението на недопустими разходи, съгласно т. 18 и т. 19 от Раздел 14.3. „Недопустими разходи“ и същия е допустим за финансово подпомагане, тъй като е предназначен за стифиране и изнасяне на торовата маса от склада за временно съхранение и обеззаразяване, служи за товарене на страничните животински продукти - торова маса, като за да се избегне пресичането на технологични потоци машината ще се използва само и единствено за това. С цел превенция за разпространение на болести и зарази е създадена организация за чист и мръсен транспортен поток на територията животновъдните обекти, като техническите средства от единия да не се използват в другия и обратното. На основание т. 1, буква „е“ от Раздел 14.1. „Допустими разходи“ от Условието за кандидатстване, считат разхода за допустим, тъй като е невъзможно операциите по избутване и товарене на тора да се извършват ръчно и без необходимото механизирано подемно оборудване.

Съгласно разпоредбата на т. 18 от раздел 14.3. „Недопустими разходи“ от Условието за кандидатстване, недопустими за подпомагане по Процедура чрез подбор № BG06RDNPG01-5.003 са всякакъв вид моторни превозни средства. В цитираната разпоредба не се прави разлика между вида транспортиране, поради което и разходите за закупуване на машина за извозване и товарене на животински отпадъци, попадат в приложното поле т. 18 от Раздел 14.3. „Недопустими разходи“ от Условието за кандидатстване. Освен това в т. 19 от Раздел 14.3. „Недопустими разходи“ от Условието за кандидатстване е описано, че разходите за закупуване на земеделска и горска техника също се явяват недопустими за финансово подпомагане.

Във връзка с т. 20 от Раздел 24.1. „Списък с общи документи“ от Условието за кандидатстване, кандидатът е представил три независими оферти от „Екосол България“ АД, „Технилог“ ООД и „Интеринструменти“ ООД, като в офертите са предложени следните машини - Телехендлер, MANITOU, модел MT 625, Телескопичен товарач G. Industries, модел GTN 2506 и Телехендлер AUSA, модел T307 H. По своята същност машините са с общо предназначение, като може да се използват като земеделска техника при товаро-разтоварни и транспортни дейности в стопанството на кандидата, с оглед на което е определено, че не попадат сред допустимите разходи, описани в т. 1, буква „е“ от Раздел 14.1. „Допустими разходи“, но попадат в определенията за моторно превозно средство и земеделска техника на т. 18 и т. 19 от Раздел 14.3. „Недопустими разходи“ от Условието за кандидатстване.

Относно разходите за Консултантски услуги заявени за финансиране в размер на 13 159.06 лева, от които недопустими за финансиране са разходи в размер на 1 323.16 лева. Разходите са редуцирани на основание чл. 19, ад. 7, т. 1 и т. 4 от Постановление № 162 от 5 юли 2016 г. и т. 4, буква "а" от раздел 14.2 „Условия за допустимост на разходите“ от Условието за кандидатстване по Процедура чрез подбор № BG06RDNP001 -5.001 по подмярка 5.1 „Подкрепа за инвестиции в превантивни мерки, насочени към ограничаване на последствията от вероятни природни бедствия, неблагоприятни климатични явления и катаетрофични събития“ от мярка 5 „Възстановяване на селскостопански производствен потенциал, претърпял щети в резултат на природни бедствия, и въвеждане на подходящи превантивни мерки“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г., тъй като разходите за консултантска услуга надвишават максимално допустимият процент за разходи за извършване на консултантски и правни услуги, свързани с подготовката и управлението на проекта, спрямо одобрените инвестиционни разходи,

С оспореното в настоящото производство Уведомително писмо жалбоподателят е уведомен, че предложението му е одобрено за финансиране, но в размер след извършените корекции, описани по-горе. За извършване на описаните корекции административният орган се е позовал на разпоредбата на чл. 19, ал. 7, т. 1 от ПМС № 162/2016 г. и т. 3 от Раздел 14.1.1 „Допустими разходи“ във връзка с т. 18 и 19 от Раздел 14.3. „Недопустими разходи“ от Условието за кандидатстване по процесната процедура. С същото писмо ответникът е определил срок на жалбоподателя да представи документи за целите на сключване на административния договор досежно определената БФП.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Предмет на оспорване в настоящото съдебно производство е Уведомително писмо № 2/подмярка 5.1 изх. № 01-2600/4231/26.07.2021 г. на зам. изпълнителния директор на ДФЗ в частта, с която с него е коригиран бюджета на проектното предложение на жалбоподателя, като са приети за недопустими разходите, отразени в Раздел II т.1 и т.2, а именно:

1. разходи за закупуване на Телехендлер за стифиране и изнасяне на торовата маса от склада за временно съхранение и обеззаразяване, заявени за финансиране в размер от 139 255.10 лева, от които недопустими за финансиране са разходи в размер на 139 255.10 лева.

В останалата си част писмото не е оспорено от жалбоподателя и е влязло в сила.

Уведомителното писмо е валиден административен акт, издаден в писмена форма и от фактическа страна се основава на констатациите на оценителната комисия, а от правна страна - на разпоредбата на чл. 19, ал. 7, т. 1 от ПМС № 162/2016 г., както и на специфични разпоредби от Условието за кандидатстване по процедурата чрез подбор, относими за разхода, който е счетен за недопустим - т. 18 и 19 от Раздел 14.3. Доколкото в ЗУСЕСИФ и ПМС № 162/2016 г. липсват специални изисквания относно съдържанието на процесното уведомително писмо, то като индивидуален административен акт следва да отговаря на чл. 59, ал. 2 от АПК. Съдът намира, че в случая въпреки привидно информативното си изложение, уведомителното писмо съдържа всички реквизити на индивидуален административен акт като изразената от административния орган воля – да не предостави безвъзмездна финансова помощ за заявените от жалбоподателя разходи, които са приети за недопустими, е напълно ясна, като са посочени фактическите и правните основания за това.

Съдът намира за неоснователни възраженията на жалбоподателя за съществени процесуални нарушения, налагащи отмяната на акта. Резонен е извода, че за да бъдат допуснати и оценени проектните предложения трябва кандидатите да са спазили установените в Условието изисквания за кандидатстване. Неспазването на изискванията има за правна последица недопускане до участие в процедурата, съответно даването на указание за отстраняване на нередовностите, и оценяване в съответствие с посоченото в предложението и Условието на допустимите разходи.

Основните изисквания за провеждане на самата процедура чрез подбор са регламентирани в чл. 29 - 38 от ЗУСЕСИФ. Компетентен да определи на кои проектни предложения следва да бъде предоставена безвъзмездна финансова помощ е ръководителят на управляващия орган - чл. 36, ал. 1, т. 1 от ЗУСЕСИФ, съответно чл. 37, ал. 3 и чл. 38, т. 1 от ЗУСЕСИФ, но с

цел компетентна оценка на предложенията законодателят е възложил оценъчната дейност на нарочна комисия - чл. 33, ал. 1 от ЗУСЕСИФ. Комисията по чл. 33, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, т. нар. оценителна комисия, не е самостоятелен административен орган с властнически правомощия. Тя е помощен орган на ръководителя на управляващия орган, който има установени в закона правомощия - да оцени и да класира проектните предложения, но не е овластена да издава завършени юридически актове. Нейният структурен състав, изисквания към участващите лица, както и правилата на нейната работа се определят с акта по чл. 28, ал. 1, т. 1 от ЗУСЕСИФ, т. е. с ПМС № 162. Следователно, комисията по чл. 33, ал. 1 от ЗУСЕСИФ е законово установен помощен орган на ръководителя на управляващия орган, чиято дейност е нормативно регламентирана, и която е част от процедурата по подбор. По силата на изрична правна норма - чл. 35 от ЗУСЕСИФ, комисията изготвя и нарочен акт - оценителен доклад, който заедно с резултатите от оценката, става мотив на акта на ръководителя на управляващия орган по чл. 36, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 35 от ЗУСЕСИФ, съответно чл. 37, ал. 3 и чл. 38, т. 1 от ЗУСЕСИФ. Този характер на комисията - на помощен орган, на нейната дейност - на част от процедурата по подбор, и на значението на нейните актове - на мотиви на крайния, пораждащ права и засягащ законни интереси индивидуален административен акт, предполага и необходимостта от проверка спазването на нормативните изисквания относно нея в хода на съдебното производство по контрол за законосъобразност на акта по чл. 36, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 35 от ЗУСЕСИФ. С оглед на това при контрола за законосъобразност на акта по чл. 38, т. 1 от ЗУСЕСИФ съдът следва да извърши контрол спазени ли са нормативните изисквания по отношение на комисията по чл. 33, ал. 1 ЗУСЕСИФ.

С оглед представените доказателства, съдът намира, че правилата за формиране на оценителната комисия са спазени, както и правилата за организиране на работата на оценителната комисия, в т. ч. и за документиране и отчет на дейността ѝ. Преди издаване на процесното уведомително писмо, на жалбоподателя е връчено съобщение във връзка с намерените народности. В отговор на поставените въпроси жалбоподателят е представил становище и доказателства.

Спора се свежда до законосъобразното извършване на корекции на проектобюджета на проектното предложение на жалбоподателя по отношение на разходите, които се оспорват в настоящото производство, които мотиви за недопустимост на разходите ответникът е потвърдил.

В тази връзка при извършена проверка за материалната

законосъобразност на уведомителното писмо в оспорената му част, съдът констатира, че административният орган чрез оценителната си комисия е достигнал до неправилни изводи за недопустимост на спорните разходи, тъй като : Според т. 18 и 19 от Раздел 14.3. от Условието за кандидатстване, „Недопустими разходи“ в рамките на процесната процедура са разходите за закупуване на превозни средства – пътни превозни средства, въздухоплавателни средства, плавателни съдове и плавателни средства, МПС, четириколесни МПС, автомобили, мотоциклети, мотопеди, ремаркета, полуремаркета и велосипеди, както и разходите за земеделска и горска техника. Спорът по делото е дали машината Телехендлер за стифиране и изнасяне на торовата маса от склада за временно съхранение и обеззаразяване- фадрома попада в някое от тези изключения.

В тази връзка по делото е работила СТЕ ,изготвена от в.л н.с маг. инж.н.о К. Б. ,според която обследвания обект не попада в списъка на недопустимите разходи ,съгласно т.18 и т.19 от раздел 14.3 от Условието за кандидатстване. Според заключението и техническата спецификация на производителя по предназначението си, машината МТ 625 безспорно представлява самоходен, автономен, управляем високоповдигач, задвижван с двигател с вътрешно горене , който се ползва в строителството, поради което се продава традиционно като строителна техника. Не е изключено обаче, макар и по-рядко да се използва и в други области (като се оборудва различно с гребло или вилици), но все за извършване на подежни товари – разтоварни дейности . Това стандартно предназначение мотивира съда да приеме, че се касае за подежна техника.

Следователно ,според настоящия състав , тя не може да се третира като превозно средство по смисъла на Условието за кандидатстване по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-5.003 на подмярка 5. Самите Условия не съдържат свое определение на това понятие („превозно средство“), поради което следва се приеме, че приложимо е определението в Закона за движение по пътищата (ЗДвП) за превозно средство. Съгласно т. 10 от §6 на ДР на ЗДвП "Пътно превозно средство" е съоръжение, придвижвано по пътя на колела и използвано за превозване на хора и/или товари. Към пътните превозни средства се приравняват трамваите, тракторите и самоходните машини, когато се придвижват по пътищата.“ Както вече се каза, в случая се касае за машина, която представлява подежна техника и като такава има предназначение да натовари, повдигне, премести и/или да разтовари товар. Т.е. понякога по необходимост при експлоатацията ѝ се включва и транспортирането на

натовареното/разтоварването, но това транспортиране няма самостоятелно значение и не представлява превоз на товара по смисъла на закона, за да се претендира, че машината е превозно средство. За това и телескопичният товарач не представлява превозно средство - защото транспортирането на товара е несъществена функция и предназначението на машината е да е подемна и товаро-разтоварна машина. В този смисъл същата не представлява превозно средство.

Предвид заключението на в.л,че процесната машина е самоходна ,то следва да се обсъди определението на т. 16 от §6 от ДР на ЗДвП, каквито са съоръженията или машините, предназначени за извършване на специфични дейности и движеща се или придвижвана по пътищата само по изключение. Такива според изброяването на същата разпоредба (и то неизчерпателно) са: „електрокарите, мотокарите и самоходната земеделска и горска техника по смисъла на § 1, т. 12 от допълнителните разпоредби на Закона за регистрация и контрол на земеделската и горската техника (ЗРКЗГТ), строителните машини, верижните специални и верижните Т.е. съгласно действащото законодателство, процесната машина не представлява превозно средство, а самоходна машина, предназначени за извършване на специфични дейности, движеща се по пътищата само по изключение, която се регистрира по ред, различен от този за превозните средства, а именно - по реда на ЗРКЗГТ, без обаче да е земеделска и горска техника по смисъла на последния закон.

В случая ответникът е дал свое собствено определение на понятието за „земеделска техника“ към която е следвало да се придържа по отношение на дефинициите за горска техника и превозни средства да използва легалните дефиниции на тези понятия в съществуващото законодателство. Според утвърдените Условия за кандидатстване, Раздел „Обяснителни бележки“ „земеделска техника“ е техника, която се използва за обработка на почвата и прибиране на реколта, като трактори, самоходна техника – колесни трактори, верижни трактори, комбайни и др. вид самоходни машини и сменяема прикачна техника, но все с това предназначение. Очевидно е, че процесната машина изобщо няма това предназначение – не само за конкретния проект, а изобщо като техническа спецификация от производителя. По същината си представлява подемна техника и не е предназначена изобщо за обработка на почва и прибиране на реколта.

Доколкото обаче, Условиата не съдържат свое определение за горска техника и при липса на друго легално следва да се използва определението в ЗРКЗГТ (макар и законът да има съвсем друго приложно поле) за горска техника, като по изложените мотиви непосредствено

по-горе е видно, че процесната машина не представлява горска (а всъщност и земеделска) техника по смисъла на този нормативен акт. (И според него "Земеделска и горска техника" са самоходните, несамходните и стационарните машини, съоръженията, инсталациите и апаратите, използвани в земеделието и горите, а за процесната не се твърди да има подобно използване - в земеделието и горите).

В заключение следва да се посочи, че машината не представлява земеделска и горска техника – нито по смисъла на Условието, нито по смисъла на ЗРКЗГТ, а същата не е и превозно средство, защото независимо от факта, че служи за транспортиране на материали е строителна подемна машина, която не може да се регистрира за движение по пътищата на страната по реда на ЗДвП. За целите на регистрацията си същата представлява „Машина за земни работи" по смисъл т. 25 от ДР на ДРЗГТ (които са различни от земеделската и горската техника), но и като такава не влиза в изрично посочените като недопустими разходи – които изключват само превозните средства, земеделската и горската техника.

Ето защо съдът намира, че неправилно ответникът е възприел безкритично изводите на оценителната комисия в обратния смисъл и е изключил с оспорваното писмо в т. 1, раздел II от допустимите разходи тези за машината за извозване и товарене на животински отпадъци.

Този извод рефлектира и върху законосъобразността на оспореното Уведомително писмо по т.2 досежно разходите за консултантски услуги касаещи тази част от проекта ,предвиждаща закупуването на процесната машина. След като съдът прецени ,че неправилно са приети като недопустими разходите за закупуване на Телехендлер за стифиране и изнасяне на торовата маса от склада за временно съхранение и обеззаразяване,то това обуславя допустимост на разходите за консултантски услуги заявени в размер на 1 323.16 лева.

Гореизложеното прави уведомителното писмо в оспорената му част незаконосъобразно и налага отмяната му. Не е в правомощията на съда да направи оценка на така определения като допустим разход, нито да измени акта в оспорената му част, поради което следва преписката да се върне на ново произнасяне на ответника, който да извърши тези действия като зачете мотивите на настоящето решение след влизането му в сила.

При този изход на спора основателно се явява искането на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на сторените по делото разноси в размер на 3500лв съгласно списък по чл.80 от ГПК ,както и 860.40лв допълнителен депозит за в.л

Водим от горното, съдът,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „МАР - КРАФТ“ ЕООД , представлявано от управителя М. К. ,Уведомително писмо изх. № 01-2600/6835 /03.12.2021 г. на зам. изпълнителния директор на ДФЗ в частта му по Раздел II , с която са му определени като недопустими за финансиране разходи както следва :

1.разходи за закупуване на Телехендлер за стифиране и изнасяне на торовата маса от склада за временно съхранение и обеззаразяване, заявени за финансиране в размер от 139 255.10 лева, от които недопустими за финансиране са разходи в размер на 139 255.10 лева.

2. Разходи за Консултантски услуги заявени за финансиране в размер на 13 159.06 лева, от които недопустими за финансиране са разходи в размер на 1 323.16 лева.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“, [населено място] да плати на „МАР - КРАФТ“ ЕООД , представлявано от управителя М. К. сумата от общо 4 360.40 лв. разноски за настоящото дело.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: