

РЕШЕНИЕ

№ 5537

гр. София, 29.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 06.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3198** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Води се/след разделяне-л.419/ по жалба вх.№ 01-538/04.04.22г на [фирма]-С. с представляващ Н.Б. с проц.представител М.С. против т.10 от Заповед № 53/16.03.22г на ИД на ИА”Национален филмов център”.

В жалбата се сочи, че обж. част е необоснована и мат.незаконосъобразна, като мотивите на комисията са несъстоятелни, не почиват на правна норма и на обективни факти, а на предположения. Необосновани са мотивите: че заявения размер за финансиране на събитието е трикратно завишен спрямо предходната година/но тогава събитието се е провело онлайн поради ковид - пандемията/, че разходите на участниците са завишени /но има инфлация и повишение на цените в световен мащаб/, че е завишен броя на участниците и гостите на събитието предвид пандемията/целта на всяко културно събитие е да разширява кръга на участници и гости, а пандемията се развива динамично и непредвидимо/. Моли се за отмяна на обж. част от Заповедта и задължаване на органа да преразгледа решението си за финансиране на събитието.В съд.заседание адв. С. поддържа жалбата и претендира разноски/само платената дър.такса/.

Ответникът Изпълнителен Директор на Изпълнителна Агенция “Национален филмов център” се представлява в съд.заседание от адв. П., който оспорва жалбата,моли за отхвърлянето ѝ и претендира разноски. Соочи, че ответникът дори веднъж е върнал за преразглеждане казуса на комисията , като е упражнил добросъвестно правомощията си. Заповедта е мотивирана, като е съобразена изцяло с протоколите на финансовата

комисия. В писмени бележки се допълва, че събитието е следвало да се проведе в периода 26.02-05.03.22г в [населено място]/състои се от провеждане на конференция, срещи, образователни модули и др/, жалбата е подадена след 05.03.22г, поради което за жалбоподателя вече не е бил налице правен интерес от обжалване. Липсват данни събитието да се е състояло/през който и да е период/, като доводите от жалбата са несъстоятелни. Заявени са за финансиране 134 943лв, Н.комисия за фестивали и културни проекти е дала 319 точки на проекта, ответникът го е допуснал и го пренасочва към Финансовата комисия, която го разгрлежда на 10.01.22г. С Решение по Протокол № 14/10.01.22г ФК предлага на ответника за одобрение 6000лв - безвъзмездно държавно финансиране на проекта "17 Ф. Ф.-проф. срещи на късофилмовата индустрия, 2022" със заявител [фирма]. Със Заповед № 14/17.01.22г ответникът отказва да утвърди този размер поради липсата на достатъчно мотивировка от ФК и връща проекта за нова оценка от ФК. С ново мотивирано решение ФК отново предлага размера от 6000лв, а ответникът одобрява този размер с обж. т.10 от Заповед № 53/16.03.22г. Заповедта е обоснована с Решението на ФК, а то самото е мотивирано. Ответникът не може да не одобри повторно определения от ФК размер. Самата ФК е определила размера за финансиране предвид недобрата финансова обосновка на самия проект/напр. искат се 55 000лв дър. финансиране - само за пътни разноски на чуждите представители/. Към датата на заявлението за финансиране цените са по-ниски спрямо настоящия момент, а твърденията в жалбата за световна инфлация са декларативни и неконкретни.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съгл. изискванията на АПК, от лице с активна проц. легитимация/заявител в адм. производство и адресат на акта/, пред надлежния съд, срещу инд. адм. акт по см. на чл. 21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество. Съдът не приема възражението на ответника за липса на правен интерес от оспорване на 04.04.22г- при предвидени дати за провеждане на отказания проект 26.02-05.03.22г, най-малко с оглед възможността на жалбоподателя тепърва да инициира производство за вреди по ЗОДОВ/в случай, че Съдът намери жалбата му за основателна/.

Указания на страните по доказателствата са дадени с актове на л.276, л.423 и л.522 гръб.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Със Заповед № 11/15.01.21г на ответника/л.302/, изменена със Заповед № 63/17.08.21г/л.310/ са определени сесии за кандидатстване за финансиране на проекти, както и крайна дата- 29.10.21г. Със Заповед № 76/15.10.21г на ответника/л.319/ е определен размерът за дър. финансиране на проекти за фестивали и културни прояви- 1 300 000лв. Ответникът е утвърдил и Методически указания със Заповед № 78/22.10.21г/л.323/ относно реда за финансиране. Със Заповед № 89/09.11.21г ответникът е определил състав на Н.комисия за фестивали и културни прояви/л.333/ и е насрочил нейно заседание за 25.11.21г.

Начало на адм. производство е сложено с депозирането от страна на [фирма] на заявление от 29.10.21г за одобрение на дър. финансиране на проект "17 Ф. Ф.-проф. срещи на късофилмовата индустрия, 2022", който следва да се осъществи в Двореца на културата в [населено място] в периода 26.02-05.03.22г. Заявлението е напълно комплектувано с изискуемите се приложения/л.219 и сл./, приложено е вкл. Писмо за намерения от Кмета на [населено място]/с изразена готовност общината да

подпомогне проекта/.

С Решение по Протокол № 1/25.11.21г Н.комисия по фестивални и културни прояви разглежда заявлението, дава на проекта 319 точки /по оценъчна карта/, класира го на пета позиция сред одобрените културни прояви, като го предлага за финансиране.

Със Заповед № 98/25.11.21г на ответника проектът е определен за финансиране и се насочва за извършване на експертна оценка от ФК.Общото финансиране за всички одобрени 19бр. проекти е в размер на 1 300 000лв.

Със Заповед № 135/22.12.21г на ответника/л.339/ се свиква заседание на ФК за 10.01.22г за разглеждане на проекта/под т.18/.

С Решение по Протокол № 14/10.01.22г ФК предлага за одобрение от ответника на безвъзмездно дър.подпомагане на проекта в размер на 6 000лв, представляващи 3.43% от заявените за подпомагане 134 943лв и при бюджет на целия проект 174 845,76лв/29 902лв собствени средства и 10 000лв осигурени средства от други източници/.

Със Заповед № 14/17.01.22г ответникът отказва да утвърди окончателен размер на държавно подпомагане за проекта/под т.14/ и указва на ФК да разгледа повторно проекта като мотивира предложения размер, свиква се и заседание на ФК за 01.02.22г/не е проведено поради липсата на кворум-л.417/.

Със Заповед № 51/08.03.22г ответникът нарежда ФК да свика заседание на 14.03.22г и да извърши повторна оценка на проекта за културна проява /по т.14/.

С Решение по Протокол от 14.03.22г ФК мотивира подробно вече дадената оценка от 6000лв и отново я предлага на ответника за утвърждаване.

С т.10 от Заповед № 53/16.03.22г ИД на ИА”НФЦ” определя 6000лв за дър.финансово подпомагане на проекта.Заповедта е връчена на заявителя на 18.03.22г, като жалбата до съда е с клеймо от 01.04.22г.Самата Заповед от 16.03.22г е с дата - след крайната дата на събитието/05.03.22г/.

Съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на правомощията му по закон- чл. 55 ал.5 от ППЗФИ.

Заповедта е в писмена форма по чл.59 ал.1 от АПК, като съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. Фактически и правни основания. Фактическите основания се съдържат в доказателствата от адм.преписка, вкл. мотивите са в Протокол на ФК от 14.03.22г за повторна оценка на одобреното финансиране.

Заповедта е издадена като са спазени както проц.норми по АПК/вкл. чл. 35 от АПК-изяснени са относимите факти и обстоятелства/, така и спец.правила по чл.13 ал.1 и 2 от З. и чл.37 ал.1 ал.2 и ал.4 от ППЗФИ/относно формиране и произнасяне на първи състав на ФК/, чл.19а от ППЗФИ/относно формиране и произнасяне на НКФКП/, чл. 41 ал.1 т.3 и ал.2,чл.42 и чл.43 от ППЗФИ/относно подаване и съдържание на заявлението/, на чл.46 ал.3 от ППЗФИ/относно определяне на сесии за разглеждане на проекти за културни прояви/, на чл.53а и чл.53б от ППЗФИ/относно оценка на проекта от НКФКП/, на чл. 54 и чл.55 от ППЗФИ/относно оценка на проекта от първи състав на ФК/. Жалбоподателят не твърди допуснати проц.нарушения в адм.производство, не се и установяват такива от Съда.

Заповедта отговаря и на изискванията за мат.законосъобразност по чл. 17 ал.1 ал.2 ал.3 т.4 и ал.4 т.3, по чл.18 ал.3 т.2, по чл.26 ал.1 т.4 ал.2 и ал.9, по чл.26а, по чл. 35а ал.1 и ал.3, по чл.35б и по §1 т.37 от ДР на З., както и на чл.60б ал.1 и ал.2 и чл.60в от

ППЗФИ/относно допустими и недопустими за одобрение разходи и придружаващите ги доказателства/. Всъщност основното възражение на жалбоподателя е, че Заповедта е мат.незаконосъобразна поради несъстоятелност на мотивите на първи състав на ФК при повторната оценка на проекта. Именно тази повторна оценка на ФК съдържа факт.основания за издаване на Заповедта в обж. част. Повторната оценка на ФК е изработена поради упражненото правомощие на ответника да иска предоставянето на оценка - надлежно мотивирана и достатъчно обосноваваща предложението до него. Повторната оценка на ФК е мотивирана/в сравнение с първата оценка/, като предложението до ответника остава същото като размер- 6000лв. Ответникът действа в условията на обвързана компетентност при получаване на повторната оценка от ФК- не разполага с правомощия да промени този размер. Оценката на ФК следва да е съобразена и с чл. 55 ал.2 т.2 от ППЗФИ и чл. 27 ал.6 от З..

Следователно, мат.законосъобразност на самата оценка на ФК може да бъде проверена от Съда само през призмата на чл. 55 ал.2 т.2 от ППЗФИ и чл. 27 ал.6 от З., както и на чл. 60б ал.1 и ал.2 и чл.60в от ППЗФИ. Оценката отговаря на тези императивни изисквания, като Съдът няма правомощия да ревизира оценъчната дейност на този помощен орган, който при осъществяването ѝ действа в условията на оперативна самостоятелност. В случая нормативното изискване да има оценка от ФК е спазено, тя е надлежно мотивирана, отговаря на зак.изисквания, представлява факт.основание за издаване на обж. Заповед на ответника.Самата оценъчна дейност на ФК не подлежи на контрол по законосъобразност, както и мотивите на ФК за даване на конкретна оценка на проект.

Обж. част от Заповедта не противоречи и на целта на закона, като не се констатира превратно упражняване на власт от страна на ответника.

При този изход на спора/неоснователност на жалбата/, на ответника се дължат разноски. Същите са в размер на 3819.43лв договорен и внесен адв.хonorар/делото е такова с мат.интерес/, в съд.заседание е представен списък с разноските, те не са оспорени от жалбоподателя като прекомерни.

Поради което и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 01-538/04.04.22г на [фирма]-С. с представляващ Н.Б. с проц.представител М.С. против т.10 от Заповед № 53/16.03.22г на ИД на ИА”Национален филмов център”.

ОСЪЖДА [фирма]-С. с представляващ Н.Б. да заплати на Изпълнителна Агенция ”Национален филмов център” сумата от 3819.43лв, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия:

