

# Протокол

## №

гр. София, 23.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в публично заседание на 23.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Стоян Тонев**

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **2861** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. Б. Я., редовно и своевременно призван, явява се лично и за него се явява адвокат Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР В 04 ГРУПА 01 СЕКТОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СДВР, редовно и своевременно призван, за него се явява гл. юрисконсулт П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото. Което представя.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Я. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 10.03.2026 г. на Началник на 03 „АО“ отдел „ПП“ – СДВР, ведно с представени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА представените с молба от 17.04.2026 г. доказателства относно компетентността на

издателя на ЗППАМ, а именно Удостоверение № 513р – 37147/02.04.2026 г. - лист 76 от делото относно заеманата длъжност от издателя на ЗППАМ

АДВОКАТ Д. – Поддържам жалбата. Запознат съм с административната преписка, моля да се приеме. Водим допуснатите свидетели, които моля да изслушате.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Я. – Присъединявам се към адвоката си.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка и останалите доказателства. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата приложени към жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА докладваните по-горе и представени с м молба от 17.04.2026 г. от ответника и с постъпило писмо на 10.03.2026 г. на Началник на 03 „АО“ отдел „ПП“ – СДВР от писмени доказателства.

В съдебна зала се въведеха допуснатите съгласно Определение № 11320/23.03.2026 г. двама свидетели при режим на довеждане.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля по лична карта: А. К. Я., ЕГН: [ЕГН], на 52 години, българин, български гражданин, неосъждан, съпруг на жалбоподателката.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля по лична карта: В. Н. П., ЕГН: [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

От съдебна зала се изведе свидетелят В. Н. П. до началото на разпита му.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля А. К. Я..

На въпроси зададени от адвокат Д., свидетелят Я. отговори:

Съпруг съм на жалбоподателката и желая да свидетелствам. Имам спомени от 04.12.2025 г. и се случи това, че се прибрах вкъщи преди съпругата ми около 17 ч. Към 17 ч. – 17:15 ч. и тя се прибра. Говорихме с нея по някакви други теми, но това, което искам да споделя е, че тя не ми каза, че има проблем с колата, която е управлявала – било то инцидент или нещо друго. Колата е

С. „Джъмпер бус“, но не мога да се сетя точно за регистрационния номер. Съпругата ми е управлявала буса, но нямам информация тя да е блъснала оградата, аз също не съм блъснал оградата.

Около 20 ч. - 20:15 ч. излизам навън, защото имах уговорка и излизайки съседката, която е собственичка на оградата ме пресреща и започна да ми обяснява как аз съм блъснал оградата. После разбрах, че се казва В., не я познавам. Говорейки с нея тя ми каза, че съм блъснал оградата. Обясних ѝ, че ако аз или съпругата ми сме направили нещо ще го поправим, не е проблем. Огледах буса, огледах оградата и установих, че по буса няма никакви видими щети. Оградата се беше откачила малко, но тя е на доста години и дали от мен или от нещо друго се е откачила не става ясно. Мисля, че дори и леко да се блъсне с ръка ще се счупи.

После се прибрах между 21 ч. – 21:15 ч. видях, че отпред има кола на МВР съпругата ми също беше отпред и започнахме да коментираме какво се е случило. Имаше полиция като междуременно излезна и съседката с някакъв лист, предполагам бяха показания. На нас от страна на полицаите нищо не ни беше предоставено. Полицай изобщо не ме е питал за това, че има проблем с оградата. Това, което съпругата ми каза е, че не е ударила оградата. От органите на МВР не е извършван оглед на оградата и буса, но не съм сигурен, те трябва да кажат дали са извършвали. Жена ми ми каза ,че са ѝ звъннали полицаи, с които е говорила и си е помислила, че аз съм направил сериозно ПТП някъде по пътя и тя е излезнала отвън, където я заварих аз. Към този момент съпругата ми е карала колата, в следствие аз излизам с тази кола. Твърди се, че към 17:15 ч. е станало бутането на оградата като по това време аз бях вкъщи. В 20 ч. се озовавам в автомобила и точно тогава водих разговора със собственичката на оградата. Органите на МВР не съм видял кога са отишли, но аз се прибрах между 21 ч.- 21:15 ч. и те бяха там.

АДВОКАТ Д. – Нямам повече въпроси свидетелят.

На въпроси от жалбоподателката Я., свидетелят Я. отговори:

На собственичката на оградата ѝ дадох моя телефонен номер. Тя беше учудена, че живея отсреща, не ме познаваше.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Я. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси зададени от юрисконсулт П., свидетелят Я. отговори:

Б. не е ремонтиран, тъй като няма щети по него. Не мога да кажа къде е застрахован, но знам, че има каско и гражданска.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля Я. и изведе същият от съдебна зала.

В съдебна зала се въведе свидетелят В. Н. П..

На въпроси зададени от адвокат Д., свидетелят П. отговори:

В качеството си на свидетел прибирайки се на 04.12.2025 г. от работа около 21 ч. на улицата пред блока виждам полицейска кола заедно с госпожа Я. и думите ми бяха: „Имате ли нужда от помощ, да помогна ли с нещо?“ и ми беше казано, че няма нужда на този етап от каквато и да е помощ от моя страна. Прибрах се вкъщи. След 2 или 3 дни се виждаме с г-жа Я. случайно пред блока след това се срещаме пред блока и от любопитство понеже си помислих, че е станало нещо сериозно я попитах какво е станало. Тя с недоумение ми разказа, че са ѝ отнели шофьорската книжка, поради някакво ПТП с някаква ограда. Беше ми любопитно и отидох да видя дали има нещо такова, намерих следи по оградата за някаква катастрофа. Не видях щети по нея. Пътят ми към блока минава около въпросната ограда, то представлява безистенче и като слезех по стълбите виждаш

оградата. Огледах я нямаше щети по нея. Въпросната ограда е с бетонна основа около един метър, зелен цвят, горната част е като желязо-преплетено и видимо е на повече от 30 години, строена 90-те.

Госпожа Я. беше в недоумение, че разбира за въпросния инцидент вечерта, когато я търсят от полицията.

АДВОКАТ Д. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Я. – Нямам въпроси към свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам въпроси към свидетеля.

**СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ** разпита на свидетеля П. и освободи същият от съдебна зала.

АДВОКАТ Д. – С оглед изясняване на фактите и обстоятелствата по делото, моля да допуснете до разпит И. С. Д., който е младши автоконтрольор, и който е доколкото виждам по преписката е автор на докладната записка. Предполагам, че същият е бил участник при съставяне на документите по делото. В случай, че участващите полицаи са били с боди камери, моля да изискаме запис от същите с цел установяване на фактите и обстоятелствата за това дали доверителката ми е била на място, и е указала съдействие на органите на МВР по твърдените за извършени нарушения.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Я. – Поддържам адвоката си.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Възражявам по така направеното искане. Считаю, че има достатъчно писмени доказателства за изясняване на обективната истина също и от свидетелските показания.

**СЪДЪТ** по отношение на направените доказателствени искания от страна на процесуалния представител на жалбоподателя намира, че същите не следва да бъдат уважавани като за изясняване на спора не е необходимо събиране на исканите доказателства.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВОКАТ Д. – Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. Претендирам разности, съобразно списък, който представям с препис за ответната страна. Адвокатското възнаграждение е по чл. 38 от Закона за Адвокатурата с приложен договор по този ред. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Я. – Поддържам адвоката си.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната заповед като законосъобразна и правилна. Същата е издадена от компетентен орган, събрани са относимите доказателства и считам нарушението за доказано. Подробни съображения са изложени в писмени бележки, които представя и моля да приемете. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатското такова.

**СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ** чл. 149, ал. 3 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК представя на страните 4-дневен срок от днес за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: