

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1879

гр. София, 09.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в закрито заседание на 09.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **476** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Й. Б. А. от [населено място] срещу заповед № ЛС-04-357 от 20.06.2019г. на министъра на правосъдието, с която жалбоподателят е изключен от списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици в производството по несъстоятелност по ТЗ, утвърдена след изпит за придобиване на квалификация синдик със заповед № ЛС-И-545 от 14.05.2014г. на министъра на правосъдието. В заповедта се съдържа разпореждане за допускане на предварително изпълнение на заповедта. С определение № 11774 от 07.08.2019г. на ВАС, VI-то отд-е по адм. дело № 8856 от 2019г. е отменено разпореждането за допускане на предварително изпълнение на заповедта. Определението е оставено в сила с определение на ВАС, 5 чл. състав по адм. дело № 9803 от 2019г.

С молба от 19.09.2019г. министърът на правосъдието е поискал съдът да допусне предварително изпълнение на заповедта. Аргументите за това са, че работата на синдика засяга особено важни обществени отношения, които предявяват специални изисквания не само към квалификацията, но и към качеството на изпълнение на неговите задължения. В случая жалбоподателят е допуснал множество нарушения, които създават несигурност в търговския оборот и водят до необратими за съответните търговски дружества последици. Интересите на участниците в производството по несъстоятелност са особено важни държавни и обществени интереси, които налагат допускане на предварително изпълнение на заповедта.

В случая в искането за допускане на предварително изпълнение на заповедта от 19.09.2019г. се преповтарят същите доводи, които са изложени в оспорения по делото акт като мотиви на разпореждането за допускане на предварителното му изпълнение. По тях вече е налице произнасяне на съда с влязъл в сила съдебен акт. Доколкото обаче в определение № 3351 от 04.03.2020г. на ВАС, VI-то отд-е по адм. дело № 2436/2020г. е прието, че искането за допускане на предварително изпълнение на

процесната заповед не е повторно, то съдът следва да развие съображения по съществото му. Правомощието на съда за допускане предварително изпълнение на административен акт е уредено с разпоредбата на чл. 167, ал. 1 АПК и е при условията, при които то може да се допусне от административния орган. Тези условия са регламентирани в чл.60, ал.1 от АПК. Посочената правна норма съдържа няколко самостоятелни хипотези и като се позовава на нея, административният орган следва изрично да дефинира коя от тях твърди, че е налице и е приложима за конкретния случай. В случая се твърди, че интересите на участниците в производството по несъстоятелност са особено важни държавни и обществени интереси. Съдът намира, че тези интереси не са особено важни по смисъла на закона. Законодателят е поставил изискването държавният или обществен интерес да е особено важен, т.е. твърде много значим интерес, който не се помещава в рамките на значимостта за държавата или обществото, а я надхвърля съществено. Въздействието на предварителното изпълнение върху субективните права, интереси или задължения на адресата на административния акт е твърде съществено, за да допусне законодателят всеки важен интерес да бъде основание за предварителното му изпълнение. По принцип всеки важен за държавата и обществото интерес е нормативно регулиран и ако не е налице допълнителен критерий за оценка на необходимостта от предварително изпълнение, би се стигнало до установяването му като основен принцип, а не като изключение. Не може интересът на участниците в производството по несъстоятелност, който се явява частен, да се издигне в по-значим от обществения интерес, в защита на който е въведен суспензивния ефект на оспорването на акта. Обществено значими са целите на министъра на правосъдието в своята дейност, в рамките на поверения му ресор да разчита на хора с висока професионална компетентност и безупречна репутация, но изнесените в обратната насока факти за жалбоподателя тепърва ще бъдат проверявани в съдебното производство по контрола на процесната заповед, а законодателят не е дал възможност на съда да допусне предварително изпълнение, като го обоснове с вероятната неоснователност на оспорването на индивидуалния административен акт. Използваните в молбата от 19.09.2019г. изрази интензитет и степен на въздействие върху имуществената сфера на длъжниците от действията на синдика, детерминиращи защита на обществени и държавни интереси принципно биха могли да мотивират необходимост от предварително изпълнение в случаите когато бъдат обвързани с фактологична конкретика (например когато се касае за големи търговски дружества с ангажирани голям брой работници; или с оглед отрасъла, в който те осъществяват своята дейност; или във връзка с определени национално значими проекти или обекти, които реализират; или в области свързани с образованието, здравеопазването, отбраната и националната сигурност и други). Дали настоящият случай е подобен, остава неясно от мотивите на административния орган. Липсват количествени параметри на засягането на държавния и обществен интерес, които органът е следвало да приложи, за да докаже наличието на основание за допускане на предварително изпълнение на оспорената заповед.

Поради това не може да се приеме, че е налице засягане на значим обществен интерес и заплаха от настъпването на значителна или трудно поправима вреда от суспензивния ефект на жалбата срещу процесната заповед. Твърдението за некоректност на жалбоподателя, който е продължил да извършва дейност на синдик след издаване на процесната заповед и преди отмяната на предварителното й

изпълнение, не са нови обстоятелства, които да обосновават различна преценка от тази, дадена от по адм. дело № 8856 от 2019г. и адм. дело № 9803 от 2019г. на ВАС. Същите са настъпили преди постановяване на влезлия в сила съдебен акт, с който е отменено разпореждането за допускане на предварително изпълнение, поради което са могли да бъдат изтъкнати и взети предвид от съда, който го е постановил. Предвид изложеното искането за допускане на предварително изпълнение на заповедта е неоснователно.

Съдът счита, че делото по жалба на Й. Б. А. от [населено място] срещу заповед № ЛС-04-357 от 20.06.2019г. на министъра на правосъдието следва да бъде насрочено в открито заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

1.ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането на министъра на правосъдието в молба от 19.09.2019г. съдът да допусне предварително изпълнение на заповед № ЛС-04-357 от 20.06.2019г.

Определението по т.1 подлежи на обжалване в 3-дневен срок от съобщаването пред ВАС на РБългария.

2.НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание за 09.04.2020г. от 13.30ч., за която дата да се призват като страни:

- жалбоподател: Й. Б. А.;

- ответник: министър на правосъдието.

За датата на съдебното заседание да се уведоми СГП.

УКАЗВА на жалбоподателя по делото, че носи тежестта в хода на производството по делото да докаже допустимостта на оспорването, а при допустима жалба, фактическите констатации, на които базира възраженията си в жалбата.

УКАЗВА на ответника, че носи тежестта в хода на производството по делото да докаже издаване на оспорвания акт от компетентен орган, при спазване на разпоредбите на материалния и процесуалния закон.

Определението по т.2 не подлежи на оспорване.

Препис от определението да се изпрати на страните. Препис от молбата на ответника от 05.03.2020г. да се връчи на жалбоподателя за становище в 7-дневен срок.

СЪДИЯ:

.....