

Протокол

№

гр. София, 18.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 18.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5455** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.51 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Б., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява, представлява се от гл. юриск. С., с пълномощно по делото отпреди.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице С. Г. Д.-К..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

Гл. юриск. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 14.10.2019 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която поддържа твърдението, направено в жалбата, както са

направени и доказателствени искания. Представено е доказателство за внесен депозит и формулирани въпроси към вещото лице.

Гл. юриск. С.: СФР18-ТД26-324, ако виждате в описа, точка 18, това, че е ВК, а горе е ТД, това е един и същи документ. ВК значи вътрешна кореспонденция. Този документ е представен реално.

Адв. Б.: Идеята беше, че отгоре горните съобщения, които са за връчване на ревизионния доклад са с един и същи индекс, докато другото съобщение с друг. Нашата основна идея беше, че не може в тези съобщени по чл. 32 от ДОПК, както за връчването на заповедта за възлагане на ревизия, така и за връчването на ревизионния доклад датата на поставяне и сваляне на съобщението да са на печата. Това означава, че всъщност датата на сваляне на съобщението е предварително поставена. За това са тези доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 04.11.2019 г. заключение по извършената съдебно - счетоводна експертиза.

Адв. Б.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Гл. юриск. С.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно - счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Г. Д.-К., 52 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Гл. юриск. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Смятам същото за неотнормимо към спора.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно - счетоводна експертиза.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит. Издаде се РКО.

Адв. Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Представям списък на разноските.

Гл. юриск. С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.: Моля да уважите жалбата и да отмените като незаконосъобразен процесния ревизионен акт, поради процесуалния нарушения, както при връчването на заповедта за възлагане на ревизия, така и при връчването на ревизионния доклад. При условия на евентуалност моля да измените размера на установените с ревизионния акт задължения съобразно заключението на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза. Подробни мотиви сме изложили в жалбата. Претендирам разноси съобразно представения списък. Моля срок за писмени бележки.

Гл. юриск. С.: Моля да отхвърлите искането на жалбоподателя. Моля да постановите решение, с което да потвърдите издадения ревизионен акт и решението към него, където подробно са изложени мотиви. Единствено, което е свързано със заключението, то по-скоро за мен би било информативно към жалбоподателя, тъй като самите тераси, за които става дума или за които се смятат те фигурират и в нотариалните актове и са декларирани от жалбоподателя. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: