

Протокол

гр. София, 07.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 07.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7577** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.20 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ М. Н. З. И С. Н. Н. – редовно уведомени, явяват се лично жалбоподателите и с адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. К., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Р. Х. Г. – редовно призован, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 27.02.2023 г. заключение на СТЕ.

АДВ. Т. – Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

ЮРК. К. – Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Р. Х. Г. – 67 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Г. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Т. – Нямам уточняващи въпроси.

ЮРК. К. – Относно метода на извършаване, не ми стана ясно. Моля да обясните как точно се случва извличането на тези проби и защо при положение, че се извършва проверка към настоящия момент, не се гледа от днешна дата, а от 2008 г. назад във времето.

ВЛ Г. – За да се определи годината и всъщност въпроса ми е точно кога е датиран този направен бетон, аз използвам три метода. Два метода за анализи - първият анализ на сканираща електронна микроскопия, която използва самите снимки и след това са измервани, за да се направи методологическата статистика за годината. Вторият метод и за определяне съдържанието на микроелементи в самия бетон, които са останали за пробите в двете места и оттам вода, сравнявам получените резултати от микроснимките, които се измерват с данни за съвременен бетон и при това положение това ми дава стареенето на самия материал. Аз съм съобразил колко преди 2008 г. заключението ми е, че най-вероятно стоманобетонната плоча и пристройката, бетонът е изграден около 2001 г.- 2002 г.

ЮРК. К. - От колко места сте взел проба?

ВЛ Г. – Принципът е колкото може да се вземат повече проби, които съгласно стандарта, който съм цитирал за вземане на проби от бетон се съобразих с него, тъй като съобразно този стандарт, трябва да се вземе и ядка, което е с 50, 10, или до 100 мм., голям диаметър, затова взех от няколко места проби, които представляваха някъде от 5 до 7 грама, след това се разделя и се сумира и се прави обща проба за снимане и за сканиране или за изследването.

ЮРК. К. – След като липсва сертификат за бетон, при положение, че очевидно строежът е извършен по стопански начин, възможно ли е да се извлекат подобни заключения за периода, в който е направен?

ВЛ Г. - Всяка една стъпка, която съм правил съм използвал стандарта, като по стандарта съм сравнявал бетоните, както и със съвременния бетон. Как е правен, от какво е правен аз не мога да твърдя. Аз мога твърдя, че тези проби, които съм взел съм се съобразил със стандарта и при изследването съм използвал стандартите.

ЮРК. К. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да не се приема заключението.

АДВ. Т. - Моля да се приеме заключението. Считам, че заключението е компетентно изготвено и следва да бъде кредитирано.

ЮРК. К. - На първо място има множество доказателства, които опровергават тези констатации, както вече отбелязах в предходно заседание - официални удостоверителни документи и т.н., които всъщност посочват, че годината на извършване е от по-ранен период. В тази връзка на основание чл. 201 ГПК, моля да не се възприема заключението, а да се обсъжда ведно с другите доказателства по делото. На основание чл. 201 ГПК правя искане за повторна тройна експертиза. Отварям една скоба, този метод се оказва прецедент към нашите производства, към настоящия

момент не сме имали такъв способ, нито е допускан по дела, по които сме се възползвали, дори сме направили официално запитване от името на Главния архитект към университета, във връзка с използване на този способ, защото той като цяло ще промени практиката до момента. Считам тази експертиза за необоснована и възниква съмнение за нейната правилност и обоснованост, както и доказателствата приложени по делото, относно годината на извършване, затова правя искане за назначаване на повторна тройна експертиза.

По приемане на заключението СЪДЪТ намира следното:

Счита, че вещото лице е отговорило на въпросите, така както са му били поставени. В самото заключение е описал и разяснил в днешното съдебно заседание метода по който е достигнал до отговорите си, с оглед на което и СЪДЪТ намира, че е изпълнил процесуалната си задача по делото и заключението следва да бъде прието. Заключение е част от доказателствения материал по делото. Същото не се обсъжда изолирано от всички други доказателства по делото, а наред с тях с оглед на което и СЪДЪТ при формиране на решаващите си изводи по делото ще го цени наред с всички събрани доказателства, което ще стане с крайния съдебен акт, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв., по вносен документ от 11.10.2022 г., за което се издаде РКО.

ВЛ Г. – Представям Справка-декларация, с която съм остойностил положени труд за изготвяне на заключението, както и направените разходи във връзка с изготвяне на заключението. Моля да се увеличи възнаграждението ми.

АДВ. Т. - Не възразявам.

ЮРК. К. – Не възразявам.

С оглед представената Справка-декларация, с която вещото лице е посочило сумата на извършените разходи за изготвяне на заключението, както и е остойностил труда си, СЪДЪТ намира, че окончателният размер на възнаграждението следва да бъде определен на 2730 лв., като на вещото лице в днешното съдебно заседание се издаде ордер за внесените предварителното 300 лв., като СЪДЪТ следва ДА УКАЖЕ на страната поискала изготвяне на заключението, от страна на жалбоподателите, да довнесе разликата от 2430 лв.

СЪДЪТ ДАВА възможност на жалбоподателя да довнесе определения депозит, разликата от 2430 лв. в двуседмичен срок от дата на днешното съдебно заседание, като ги ПРЕДУПРЕЖДАВА, че ако не представят доказателства за внесен депозит същите ще бъдат принудително събрани по реда чл. 77 ГПК.

АДВ. Т. - Изготвената и представена експертиза е достатъчно компетентна и обоснована. Оставам с впечатление, че аргументите на ответника да иска повторна и тройна експертиза се дължи по-скоро от неудовлетвореност от констатациите на вещото лице, доколкото от съществени, съдържащи се в кориците на делото документи. В този смисъл, моля да не назначавате повторна тройна експертиза.

ЮРК. К. - Поддържам искането си и считам, че има други доказателства по делото, които ни водят до съмнение в правилността на заключението по настоящата

експертиза и си поддържам искането за допускане на повторна тройна експертиза.

СЪДЪТ по искането на ответника намира следното:

Доколкото оспорването е направено в днешното съдебно заседание по приемане на заключението, искането е допустимо, касае опровергаване резултатите от заключението, с оглед на което същото следва да бъде уважено.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА повторното колективно заключение изготвено от три вещи лица.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 4500 лв. по 1500 лв. за вещо лице, който да бъде внесен от ответника в 14-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание, като СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че ако не внесе определените разноски за изготвяне на заключението, доказателство няма да бъде събирано.

СЪДЪТ констатира, че делото не е докладвано за произнасяне по искането от предходното съдебно заседание за допускане на експертиза.

АДВ. Т. – Поддържам си доказателственото искане.

ЮРК. К. - Поддържам оспорването.

СЪДЪТ като съобрази поставените въпроси, както и конкретния предмет на настоящото дело, намира, че за изясняването им не е необходимо изслушване на експертиза по въпросите посочени в молбата от пълномощника на жалбоподателите в предходно съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изслушване на допълнителна експертиза по въпросите формулирани в молбата от пълномощника на жалбоподателите докладвани в предходно съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и заключение по повторната експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.05.2023 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

