

РЕШЕНИЕ

№ 4391

гр. София, 03.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 22.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **5213** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 220 вр. чл. 19, ал. 2 от Закон за митниците /ЗМ/ вр. чл. 33 от Регламент № 952/2013 г.

Образувано е по жалба от 14.05.2025г. на „Милки Груп Био“ ЕАД, със седалище и адрес на управление: [населено място], чрез процесуален представител, срещу Решение рег. № 32-120804/17.04.2024г. на директора на ТД „Митница“ В. към MRN 24BG002002115026R6/05.04.2024г., с което е коригирана МД и след промяна на тарифния номер, посочен за стоките в нея е установено митическо задължение за досъбиране, като са начислени и лихви за забава на основание чл. 114 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент /ЕС/ № 952/2013).

Жалбоподателят оспорва извършената от митническите органи промяна в тарифното класиране на стоката, описана в декларацията, като оспорва констатациите в експертизите на ЦМЛ, че процесната стока е смес от мазнини. Претендира отмяна на обжалваното решение и присъждане на разноски.

Ответникът – директорът на ТД Митница В., чрез процесуален представител в съдебно заседание и допълнително в писмени бележки оспорва жалбата, сочи практика на СЕС и на ВАС в подкрепа на изложените аргументи. Претендира юрисконсултско възнаграждение и при условията за алтернативност прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Административен съд София град, Първо отделение, 21-ви състав, като прецени събраните по

делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 05.04.2024г. пред МП Пристанище В. "Милки Груп Био" ЕАД е декларирано с MRN 24BG002002115026R6/05.04.2024г. режим „допускане за свободно обращение“ стока № 1 с описание в Е.Д. 6/8 „ЧАСТИЧНО ХИДРОГЕНИРАНА П. МАЗНИНА IFFCO CF NH3638-67 200 КГ НЕТО, 3360 КОЛЕТА“, бруто тегло 69417,60 кг, с деклариран код по Т. [ЕГН], със ставка на митото по отношение на трети страни - 10, 90%, държава на износ М., деклариран произход М., условие на доставка FCA PORT KLANG. За стоката са начислени държавни вземания в размер на 19514,38 лв. мито и 40122,75 лв. ДДС.

Митническата декларация е придружена със съответните документи: търговска фактура, опаковъчни листи, анализни сертификати, здравни сертификати, транспортни документи и фактури към тях, платежни нареждания.

От стоката, декларирана първоначално за режим „митническо складиране“ с MRN 24BG002002115026R6/05.04.2024г. е взета проба за проверка на тарифно класиране, за което е съставен Протокол № 44/08.04.2024 г.

Пробата е изпратена за анализ до Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) с придружително писмо № 32-809707/08.04.2024 г.

За резултатите от изследването е издадена Митническа лабораторна експертиза (МЛЕ) с № 02_15.04.2024/04.02.2025г, според която анализираната проба представлява парчета твърда при температура на пробата 25°C, бяла, маслена маса, с гладка структура и неутрален мирис. Сравнителната оценка на мастно-киселинния състав на пробата спрямо референтни данни, не показва съответствие със състава на мазнина от един определен вид и идентифицира продукта като смес от различни масла, мазнини или техни фракции. Не се установява наличие на транс мазнини. Стоката е различна от маргарините. Съгласно МЛЕ и допълнително извършената консултация с ЦМЛ, стоката представлява препарат - смес от растителни масла или от фракции от различни мазнини или масла, включително и химически модифицирани.

Въз основа на резултатите от възложената МЛЕ е издадено становище за тарифно класиране в позиция 1517 „Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински, растителни или микробни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла или техните фракции от № 1516“, в код 1517 90 99 на Комбинираната номенклатура (КН) (код по Т. 1517 90 99 90), на основание правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС), които са признати от Съда на Европейския съюз средство за тълкуване на обхвата на позициите и подпозициите на номенклатурата, за позиция 1517, в които изрично се посочва, че:

„Тази позиция включва маргарина и другите хранителни смеси и препарати от животински, растителни или микробни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от тези от позиция 1516. Става въпрос обикновено за течни или твърди смеси или препарати от различни растителни мазнини или масла или от техните фракции;“. Освен това, предвид ОБХС към позиция 1517 „Продуктите от настоящата позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура)...“

При класирането е взето предвид и решение на Съда на Европейския съюз по дело C- 292/22, в което се посочва, че основната характеристика на стоките, които се включват в позиция 1517 е, че представляват „смеси“, а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла.

Предвид горното, стоката не се класира в декларирания в митническата декларация (МД) код от позиция 1516 на КН „Животински, растителни или микробни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интересерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин“, тъй като представлява хранителна смес от различни масла или от техни фракции, изрично описана в текста на позиция 1517 по КН.

Въз основа на правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, ОБХС за позиция 1517, съгласно които в тази позиция се включват и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др., включително продуктите, получени от масла или мазнини чрез текстуриране, класирането на стоката с описаните по-горе състав и характеристики се извършва в код 1517 90 99, различен от декларирания от вносителя. Определен е приложимият Т. код [ЕГН].

Въз основа на горното и позовавайки се на чл. 101 от Регламент (ЕС) № 952/2013, директорът на ТД Митница В. е издал оспореното Решение рег. Решение рег. № 32-120804/17.04.2024г., с което коригирал декларираният в МД Т. код, считайки, че оглед обективните характеристики на стоката приложимият такъв е 1517 9099 90 от позиция 1517 на КН. Посочено е, че корекцията води до промяна и в дължимото за вноса мито, тъй като приложимият Т. код [ЕГН] е със ставка на митото по отношение на трети страни в размер на 16,00 %. Изчислено е задължение за допълнително заплащане на държавни вземания, в размер на 9130,59 лв. мито и 1826,11 лв. ДДС.

Горните факти и обстоятелства не са спорни и се подкрепят от документите, приобщени с административната преписка и приети в съдебното производство като доказателства по делото.

По делото са приети като доказателства документи за изготвяне на допуснатата по искане на жалбоподателя съдебно-химическа експертиза, а именно- заявка за изпитване, протокол за изпитване и др.

В съдебното производство е изготвена съдебно-химическа експертиза (СХЕ)-л.125, изпълнена от вещото лице Д. Г., която е отговорила на поставените въпроси, като са направени изводи след проверка и анализ на събраните доказателства. Вещото лице констатира, че на база на получените резултати от ЦМЛ и ИЛ „Ф. лаб“, пробата не отговаря на изискванията на стандарт СХЗ 210/1999 за палмово масло. Определеното Йодно число (15,48 д/100 д) е значително по-ниско от референтните стойности (50-55), а мастнокиселинният профил показва високо съдържание на лауринова (C12:0) и миристинова (C14:0) киселина и понижено съдържание на олеинова (C18:1) и линолова (C18:2) киселина. Тези характеристики са типични за палмоядково масло или за смес, или за палмова мазнина, която е била подложена на хидрогениране.

Въз основа на йодното число е изчислена степен на хидрогениране от приблизително 77%, която е близо до нивата на пълно хидрогениране (5-10) и обяснява защо трансизомерите са под границата на откриване. Стойност от 77% категорично поставя продукта в категорията „частично хидрогениран“. По дефиниция „пълно хидрогениране“ би изисквало степен, близка до 100%. Това е важен аргумент срещу всякакви твърдения, че продуктът е в естествено състояние. Натуралното палмово масло има йодно число -50-55. Пълно хидрогенираното масло има йодно число под 5. Резултатът на пробата (15,48) е „близо“ до границата на пълното хидрогениране, но все пак е над нея, което означава, че процесът е много напреднал, но е спрял точно преди маслото да стане напълно наситено (твърдо като восък). Когато хидрогенирането е много напреднало (77% или йодно число към 15), трансмазнините, които са се образували в началото на процеса, също започват да се хидрогенират и се превръщат в наситени мазнини (стеаринова киселина).

Вещото лице е посочило, че ниското съдържание на трансизомери (<0,10%) не означават, че няма

хидрогениране, а напротив - в този случай те доказват, че хидрогенирането е било интензивно и продължително, докато почти всички трансизомери са били „изчистени“ чрез превръщането им в наситени мазнини. В СХЕ вещото лице посочило точните видове мазнини, масла или техните фракции, различни от палмовата мазнина, като е посочило, че са идентифицирани а следните конкретни видове мазнини и масла, различни от стандартното палмово масло на базата на мастнокиселинния профил и физикохимичните показатели: Палмоядково масло : Установено е високо съдържание на лауринова и миристинова киселини, които са типични за това масло; Кокосово масло (СосошЛ ОП): Високото съдържание на средноверижни мастни киселини (каприлова и капринова) също насочва към присъствие на кокосово масло; Лауринови мазнини: Пробата се определя като „лауринова мазнина“, тъй като лауриновата киселина (C12:0) е доминираща (28,80%), което е извън всякакви норми за чисто палмово масло. Посочила е , че освен смесването с други масла, продуктът е преминал и през обработка чрез хидрогениране: Частично хидрогенирана мазнина: Много ниското йодно число (15,48) и ниските нива на олеинова (C18:1) и линолова (C18:2) киселини са силен индикатор за проведено частично хидрогениране; П. стеарин: При нива на наситени мазнини над 80% (в случая около 83%), пробата може да представлява или да съдържа палмов стеарин - твърдата фракция, получена при рафиниране на палмово масло. В заключение е направила извода, че процесната стоката не може да се класифицира като стандартно палмово масло. Тя представлява смес от палмово и палмоядково/кокосово масло, преминала през процес на частично хидрогениране. Трансизомерите са междинен продукт. Когато хидрогенирането е напреднало (както показват моите изчисления за 77% степен), процесът превръща и трансизомерите в наситени мазнини (стеаринова киселина). Следователно, тяхното отсъствие при толкова ниско йодно число (15,48) потвърждава, че хидрогенирането е било доведено почти до край, което е типично за индустриално приготвени твърди мазнини. Липсата на трансмазнини при толкова ниско йодно число е обективен индикатор за висока интензивност на хидрогенирането, а не за неговото отсъствие. Заключение на експертизата се базира на това, че нито едно естествено смесване на палмови фракции не може да обясни едновременно присъствие на 28% лауринова киселина и толкова ниска обща ненаситеност, без да е приложен водород. В документите по вноса стоката не е декларирана като „смес от палмов стеарин и палмоядково масло“. Тъй като показателите се отклоняват от стандартите за натурални масла, хидрогенирането е единственото технологично обяснение, което обединява всички получени данни - ниско йодно число, ниска ненаситеност и твърда консистенция. В цялостно обобщение на заключението на експертизата вещото лице е посочило, че въз основа на извършените анализи в ЦМЛ и ИЛ „Ф. лаб“, представените писмени доказателства и научната литература, могат да се направят следните изводи:Относно автентичността и вида на мазнината:Изследваната проба не представлява чисто палмово масло по смисъла на стандарт СХ8 210/1999. Високото съдържание на лауринова киселина (C12:0 - 28,8%) и миристинова киселина (C14:0 -12%) категорично доказва наличието на лауринова мазнина (палмоядково или кокосово масло). Високият процент палмитинова киселина (C16:0 - 37,8%) потвърждава присъствието и на палмова мазнина (вероятно палмов стеарин).Извод: Стоката представлява технологично приготвена смес от растителни мазнини.Относно технологичната обработка (Хидрогениране):Налице са сериозни индикации за извършена химическа обработка:Йодното число (15,48) е значително под нормите за палмово масло (50- 55).

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, от активно легитимирано лице срещу подлежащ на съдебно оспорване индивидуален административен акт

съгласно чл. 220, ал. 2 ЗМ. Същата и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 АПК.

Съгласно чл. 84, ал. 1 ЗМ за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът е регламентиран в чл. 84а и сл. от ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 от ЗМ при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай (чл. 84а, ал. 4 от ЗМ).

На основание чл. 101, § 1, вр. чл. 87 и чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 19, ал. 7, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 ЗМ компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В случая това е ТД Митница В.. Решението е издадено от директора на ТД Митница В., който има качеството на митнически орган, поради което е спазена материалната и териториална компетентност.

Актът е издаден в предвидената в чл. 59, ал. 2 АПК писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити, включително подробно изложени фактическите и правни основания за доначисляване на публични задължения.

Не се констатира нарушение на процесуалните правила, които да са от такова естество и интензитет, че рефлектират върху законосъобразността на акта. При извършената проверка по последващ контрол е изследвана проба от декларираната стока чрез извършване на експертиза в Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) с цел установяване на коректния Т. код, към който спада същата. На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, в това число, че следва установяване на публични задължения за вносни мита по подадените четири МД. В изпратеното до вносителя писмо подробно са обсъдени установените по случая факти и обстоятелства. Същите впоследствие са възпроизведени в мотивите на оспорвания административен акт.

По материалната законосъобразност на акта, обусловена от преценката дали внесената от „Милки Груп Био“ ЕАД стока с търговско наименование „П. мазнина OKI Brand RBD Palm Oil“ представлява палмово масло, каквато теза поддържа жалбоподателя, при което следва да бъде класирана в позиция 1511 „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или същата представлява „палмов шортънинг“, т.е. палмова мазнина, претърпяла физическа обработка, без да се променя химическия си състав, поради което следва да бъде отнесена в позиция 1517 на КН, каквато теза поддържа митническия орган.

Следва да се отбележи, че административно производство, приключило с обжалваното решение, е започнало след 01.05.2016 г., поради което и изцяло приложими са

процесуалните нормите, съдържащи се в Регламент № 952/2013, в Делегиран Регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 от 28 юли 2015 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническия кодекс на Съюза (наричан по-долу само Делегираният Регламент или Делегиран Регламент № 2015/2446) и Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (наричан по-долу само Регламентът за изпълнение или Регламент за изпълнение № 2015/2447).

Наред с това, съдът съобразява, че тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на ОБКН на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции, чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките. Следователно те трябва да се считат за допълващи описанието на стоките и бележките към разделите в КН и да се разглеждат заедно с тях. В тази връзка не може да се приеме тезата на жалбоподателя за разширяване обхвата на тарифната позиция 1517 от КН, основано на прилагането на Обяснителните бележки към КН и

Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките. Същите са приложени само за правилното определяне на тарифното число, в което попада стоката, предмет на осъществения внос.

По този въпрос СЕС се е произнесъл с Решение от 19 октомври 2017 година по дело Lutz, C-556/16, точка 40 и Решение от 17 март 2016 г., Sonos Europe, C-84/15. В точка 33 от решението е прието, че макар да нямат задължителна сила, обяснителните бележки към ХС представляват важни способи за гарантиране на еднаквото прилагане на общата митническа тарифа, и като такива могат съществено да допринесат за нейното тълкуване. С Решение на СЕС от 18 май 2011 година по дело Delphi, C-423/10, точка 23 е прието, че в интерес на правната сигурност и улесняването на проверките, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките по правило трябва да се търси в техните обективни характеристики и свойства, определени в текста на позицията от КН и на бележките към разделите или главите. Според точка 24 от същото решение, Обяснителните бележки към КН, изготвени от Европейската комисия, и тези към Хармонизираната система за определяне и кодифициране на стоките, изготвени от Световната митническа организация, имат съществен принос за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции, без обаче да имат задължителна правна сила (в този смисъл Решение от 12 май 2016 година по дело Toorank Productions, съединени дела C-532/14 и C-533/14, точки 34 и 36).

С Решение от 28 юли 2011 г. по дело Pacific World Limited, C-559/18, точка 29 е прието, че обяснителните бележки към ХС представляват важни средства за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят годни способи за нейното тълкуване – в същия смисъл и Решение от 19 май 1994 г. по дело Siemens Nixdorf, C-11/93, точка 12, Решение от 18 декември 1997 г. по дело Techex, C-382/95, точка 12, Решение от 27 април 2006 г. по дело Kawasaki Motors Europe, C-15/05, точка 36, Решение от 29 април 2010 г. по дело ***, C-123/09, точка 29, Решение от 3 юни 2021 г. по дело BalevBio, C-76/20, т. 57. Нещо повече, изрично в чл. 1, пар. 2, буква а) от Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, е посочено, че Комбинираната номенклатура включва номенклатурата на Хармонизираната система, което обосновава и относимост на Обяснителните бележки към ХС към КН, независимо че същите нямат задължителна сила. Следователно, обстоятелството, че Обяснителните бележки към ХС, както и тези към КН, нямат задължителна правна сила не е основание същите да не бъдат съобразявани. От практиката на СЕС недвусмислено следва, че ОБКН и ОБХС са признато, годно средство за тълкуване на обхвата на позициите и подпозициите на КН, без да променят нейния обхват, като във всички случаи класирането на стоките следва да се извършва според техните обективни характеристики и при съобразяване на Общите правила за тълкуване на КН по част първа, раздел IА от нея. СЕС остава последователен в позицията си в Решение от 15 юни 2023 г. по дело C-292/22, като посочва, че „макар Обяснителните бележки към ХС и към КН да нямат задължителна правна сила, те представляват важни способи за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят полезни насоки за нейното тълкуване“ (т. 38 и т. 39).

В конкретния случай декларираният от дружеството код по Т. е [ЕГН], към която подпозиция принадлежат: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане,

или чрез органични разтворители или повърхностно активни вещества. Промененият с обжалваното решение на митническите органи код по Т. е [ЕГН] - по подпозиция, в която попадат нелетливите растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516.

Следователно спорният по делото въпрос е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Обяснителни бележки към Комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“. Конкретно се спори дали внесената стока представлява палмово масло или палмов шортънинг, т.е. палмова мазнина, претърпяла физическа обработка, без да се променя химическия ѝ състав, както въз основа на МЛЕ е приел административният орган в оспорваното решение.

Съгласно Обяснителни бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоки, в позиция 1517 се класират стоки, включително маргаринът и другите хранителни смеси и препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от тези от № 15.16. Става въпрос обикновено за течни или твърди смеси или препарати: 1) от различни животински мазнини или масла или от техните фракции; 2) от различни растителни мазнини или масла или от техните фракции; 3) едновременно от животински и растителни мазнини или масла или от техните фракции. Продуктите от настоящата позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини (като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към настоящата глава). Настоящата позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др. Основните продукти, класирани в тази позиция са: А) Маргаринът (различен от течния маргарин), който представлява пластична маса, обикновено жълтеникава, получена от мазнина или масло от растителен или животински произход или от смес от тези мазнини. Това е емулсия от типа вода в масло, която е претърпяла такава подготовка, че по вид, консистенция, цвят и други качества да прилича на масло. Б) Хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 15.16, като имитацията на свинска мас (наречена също в някои страни заместител на свинската мас), течния маргарин, както и продуктите, наречени "shortenings" (получени от масла или мазнини чрез текстуриране).

С решение от 15.06.2023 г. по дело C-292/2022 г. СЕС е дал следните отговори на поставените въпроси:

1) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа

номенклатура и Общата митническа тарифа в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 г., трябва да се тълкува в смисъл, че: хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка.

2) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

В светлината на даденото от СЕС тълкуване релевантните по спора въпроси са дали процесната стока е претърпяла допълнителна обработка, различна от рафинирането, в който случай съгласно т. 48 от решението същата следва да бъде отнесена /класирана/ в позиция 1517 от КН и дали приложените в случая от митническите органи процедури и методи на изследване са подходящи да доведат до съответстващи на комбинираната номенклатура резултати – т.е. дали посредством тях могат да се установят обективните характеристики на стоката за целите на правилното ѝ тарифно класиране.

Съгласно изготвената по делото съдебно-химическа експертиза процесният продукт „не представлява чисто палмово масло по смисъла на стандарт CX8 210/1999. Високото съдържание на лауринова киселина (C12:0 - 28,8%) и миристинова киселина (C14:0 -12%) категорично доказва наличието на лауринова мазнина (палмоядково или кокосово масло). Високият процент палмитинова киселина (C16:0 - 37,8%) потвърждава присъствието и на палмова мазнина (вероятно палмов стеарин).Извод: Стоката представлява технологично приготвена смес от растителни мазнини.Относно технологичната обработка (Хидрогениране):Налице са сериозни индикации за извършена химическа обработка.

Процесната стоката не може да се класифицира като стандартно палмово масло. Тя представлява смес от палмово и палмоядково/кокосово масло, преминала през процес на частично хидрогениране“.

Гореизложеното налага извод, че основание да се изключи класирането на продукта в позиция 1516 е да се определи дали същият представлява смес от две различни масла и претърпял ли е обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране /така т. 46 от решението на Съда по дело C-292/22/.

Съгласно състава на продукта, същият попада в обхвата на код по Т. 1517 90 99 90. Класирането не се извършва в декларирания код от позиция 1516 на КН Животински, растителни или микробни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интересерифицирани, лреестерифицирани или елайдинирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин“.

С оглед изложеното съдът приема за доказано, че спорният продукт – е смес от от палмово и палмоядково/кокосово масло, преминала през процес на частично хидрогениране, което определя класирането му в позиция 1517 "Маргарин; хранителни *смеси* или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции

от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516", подпозиция 151790 "Други", код 15179099 "Други". Поради това и съобразно извършеното с решението ново тарифно класиране за стоката по МД законосъобразно е определен и размера на възникналото митническо задължение и дължимата за досъбиране сума.

По изложените съображения обжалваното административно решение е законосъобразно и не са налице основания за неговата отмяна, поради което оспорването иницирано от „Милки Груп Био“ ЕАД следва да бъде отхвърлено.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 АПК, ответникът има право на разноски, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 100 евро.

Водим от горното и на основание чл. 220, ал. 2 ЗМ, вр. чл. 172, ал. 2, предл. посл. АПК, Административен съд София - град, Първо отделение, 21-ви състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба от 14.05.2025г. на „Милки Груп Био“ ЕАД, със седалище и адрес на управление: [населено място], чрез процесуален представител, срещу Решение рег. № 32-120804/17.04.2024г. на директора на ТД „Митница“ В. към MRN 24BG002002115026R6/05.04.2024г., с което е коригирана МД и след промяна на тарифния номер, посочен за стоките в нея е установено митническо задължение за досъбиране, като са начислени и лихви за забава на основание чл. 114 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент /ЕС/ № 952/2013).

ОСЪЖДА „Милки Груп Био“ ЕАД да заплати на Агенция „Митници“ юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция в размер на 100 (сто) евро.

Решението може да се обжалва с касационна жалба чрез Административен съд – София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 АПК.

СЪДИЯ: