

Протокол

№

гр. София, 24.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 24.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **1021** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - при Централно управление на Национална агенция за приходите – С., редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. М., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представена на 25.11.2019 г. ССчЕ, както и молба от жалбоподателя от 14.02.2020 г., с представени писмени доказателства под опис. Препис от молбата с доказателствата е връчен на ответника на 18.02.2020 г., като му е предоставена възможност да се запознае и да изрази становище по документите в срок до ОСЗ.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

С. А. М., 50 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението, вещото лице е отговорило изчерпателно на въпросите.

ЮРК. А.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата. Да се приемат и доказателствата, въз основа на които е изготвена експертизата.

ВЪПРОС НА СЪДА: Има ли осчетоводявани други разходи във връзка с ползването на процесните автомобили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не са ми предоставяли документи, въз основа на които да направя изводи. Отразила съм това, което съм получила от страна на счетоводството. Възможно е и да има, но аз не съм запозната.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА ССЧЕ.

Съобразявайки представената справка-декларация, ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 300 лв., за която сума се издаде РКО и се връчи на вещото лице.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания. Представям списък на разноските, с препис за ответната страна.

ЮРК. А.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени от жалбоподателя с молба от 14.02.2020 г. под опис.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените в обжалваната му част ревизионния акт. Моля за възможност да представя писмени бележки. Моля да ни присъдите сторените по делото разноски, съгласно представения списък в днешното съдебно заседание.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата срещу ревизионния акт в оспорваната част като неоснователна и недоказана. Основното доказателство, на което се базира претенцията е свързано с представянето на пътни листове, които са представени едва при второ разглеждане при съдебно обжалване на акта в тази част. Имайки предвид, че е имало ревизионно производство, счетоводството на ревизираното лице е било нееднократно посещавано на място от ревизиращите органи. Те са били напълно наясно с факта, че такива публични задължения са установени, не са направили конкретни възражения, нито представили доказателства, поради което считам, че

най-вероятно те са изготвени именно за целите на съдебното обжалване на акта в тази част и моля да не бъдат кредитирани. В зависимост от изхода на спора, моля за юрисконсултско възнаграждение. По отношение на адвокатския хонорар, не възразявам.

АДВ. Д.: Действително писмените доказателства, обосноваващи жалбата са представени едва в настоящото съдебно производство, което вероятно се дължи на факта, че фокусът върху проверката като цяло беше в друга посока и това е причината при първоначалното разглеждане на делото, разходите за автомобилите да не бъдат обсъждани.

РЕПЛИКА НА ЮРК. А.: Не нито икономически, нито житейски логично луксозни автомобили от рода на „Q7“ и „Мерцедес“ да бъдат използвани за транспортиране на поща и за да се извършват куриерски услуги. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: