

РЕШЕНИЕ

№ 5431

гр. София, 21.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 22.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2586** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), във връзка с чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу Решение № РД-16-215/16.02.2021г. на Главния директор на ГД Европейски фондове за конкурентноспособност и Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност 2014-2020“ (ОПИК 2014-2020), с което е отказано да бъде предоставена безвъзмездна финансова помощ (БФП) на кандидата [фирма], с подадено проектно предложение с референтен номер BG16RFOP002-2.077-0978 с наименование „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19 по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.077 по ОПИК 2014-2020.

Решението се оспорва като неправилно и незаконосъобразно. Твърди се, че същото административния орган е нарушил принципите на законност и истинност по АПК, че не е упражнил правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо, както и в нарушение на изискванията да осъществява процесуално съдействие на страните за законосъобразно и справедливо решаване на въпроси от предмета на административното производство. Изложени са фактите по получаването на 05.01.2021г. на електронно писмо – уведомление/покана през Информационната система за управление и наблюдение (ИСУН), с което жалбоподателят е уведомен за одобряването на проектното му предложение за финансиране, както и за

представянето на посочени в писмото документи, удостоверяващи документалната допустимост на кандидата. В съобщението е бил посочен краен срок за представяне на документите/за отговор от кандидата 05.02.2021г. Твърди се, че на 01.02.2021г. през ИСУН кандидатът „СТРОЙ-С.“ изпратил посочените в поканата документи. В отговор – на 04.02.2021г., през ИСУН, кандидатът бил уведомен за представяне на допълнителни документи. Съобщението кандидатът се твърди че получил в две различни редакции, в които като краен срок за представяне на документите била посочена датата 10.02.2021г. в едното съобщение, и 12.02.2021г. – в другото съобщение, като имало разлики и в съдържанието на съобщенията, по отношение на вида на допълнително изисканите за представяне документи. По повод на това съобщение, отново чрез съобщение през ИСУН от 05.02.2021г. кандидатът поискал да се удължи срока за представяне на исканите документи, при което със съобщение от 08.02.2021г. бил уведомен, че се препоръчва при възможност документите да се представят, без да се изчаква крайния срок за представянето им. На 10.02.2021г. кандидатът представил изискваните допълнително документи, но независимо от това, на 19.02.2021г. получил оспореното в настоящето производство решение на УО. Поддържа се, че при посочен удължен краен срок до 10.02.2021г. / респ. 12.02.2021г., е налице удължен от административния орган срок за представяне на документи от кандидата, който е спазен, поради което позицията в оспореното решение за неспазване на срок за представяне на документи за сключване на договор за БФП, е неправилна.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от прокуриста О. и от пълномощник - адв.В., който поддържа жалбата и моли за отмяна на оспореното решение. Поддържа, че в съобщенията през ИСУН от 04.02.2021г. и от 05.02.2021г. е определен срок за представяне на информацията 10.02.2021г. и 12.02.2021г., поради което при представяне на информацията в този срок административния орган, не може да се позовава на неспазване на срока, след като сам е удължил същия и на това основание да откаже сключване на договор за БФП.

Отвeтникът, редовно призован се представлява от юриконсулт Г., която оспорва жалбата, като се позовава на чл.36 ал.2 от ЗУСЕСИФ, изискващ представяне на документите, описани в поканата за сключване на договор, в 30-дневен срок, който е изтекъл на 05.02.2021г. и този срок не може да бъде удължаван. Претендира се присъждане на юриконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител за участие в производството и не представя становище..

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят е подал проектно предложение с референтен номер ВС16КРОР002-2.077-0978 с наименование: „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19" по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19", в рамките на Приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на М." на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014 – 2020.

След оценка на проектното предложение, на 05.01.2021г., през ИСУН, видно от извлечение с хронология на кореспонденцията с кандидата (л.41) до кандидата било изпратено уведомление-покана (л.42-47), с което е уведомен, че подаденото от него

проектно предложение е оценено с 26 точки и е включено в списъка на проектните предложения, одобрени за финансиране по процедурата с максимален размер на БФП от 150 000 лв. На стр.2 от поканата е посочено, че във вр. с изменение на Условието за кандидатстване по процедурата следва да представи посочени в поканата документи и разяснения. На стр.10 от поканата е посочено, че „изисканите документи следва да бъдат представени в отговор на изпратеното от страна на УО на ОПИК през модул „Комуникация с УО“ в ИСУН 20202 искане в срок от 30 (тридесет) календарни дни, считано от деня, следващ този на отваряне на комуникацията“. Конкретно посочен като дата срок не е определен в поканата. Поканата е отворена от кандидата на 06.01.2021г. (л.41).

На стр.11 от поканата е пояснено, че „Решение за отказ за предоставяне на БФП се издава и при непредставяне на изисканите документи в указания в настоящето уведомление срок или в допълнително указан от екипа по договаряне срок, съобразен с изискванията на ЗУСЕСИФ“.

В отговор на уведомлението – покана, от страна на кандидата са представени изисканите документи на 01.02.2021г., по указания начин – през ИСУН (л.48 – 169).

На 04.02.2021г. през ИСУН кандидатът бил уведомен (л.170-172), че следва да представи допълнително посочени в съобщението документи – Корижирани Справки за обобщените параметри на предприятието, което подава Декларация за обстоятелствата по чл.3 и чл.4 от Закона за малките и средни предприятия (ЗМСП), както и изброени в 4 пункта документи за „Сизъл АД“ Швейцария. В хронологията на кореспонденцията (л.170) като краен срок за отговор на съобщението е посочена датата 12.02.2021г., като дата на отваряне на съобщението – 04.02.2021г. и като дата на отговор на съобщението – 10.02.2021г. В самото съобщение, получено от кандидата през ИСУН (л.173) като краен срок за отговор е посочен 12.02.201г.

В отговор на съобщението, на 05.02.2021г. кандидатът мотивирайки се, че „документите трябва да се представят от чуждестранни фирми и да бъдат преведени на български език и тъй като обстановката с COVID-19 допълнително усложнява навременното осигуряване на необходимите документи“ поискал удължаване на крайния срок за представянето им (л.171).

С отговор през ИСУН от 08.02.2021г. (л.174) УО уведомил кандидата, че сроковете са определени в чл.36 ал.2 от ЗУСЕСИФ и че съобразно отправената покана „УО на ОПИК може да изиска отново представяне на допълнителни документи в срока, посочен в поканата и в тази връзка препоръчва при възможност изисканите с настоящата покана документи да се изпращат своевременно през модул „Комуникация с УО“ в ИСУН 2020, без да се чака крайния срок за представянето им.“ На 10.02.2021г., през посочения модул, кандидатът представил допълнително поисканите документи от УО на ОПИК.

Последвало издаването на оспореното в настоящето производство Решение № РД -16-215/16.02.2021г. на Главния директор на ГД Европейски фондове за конкурентоспособност и Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020“ (ОПИК 2014-2020), с което е отказано да бъде предоставена безвъзмездна финансова помощ (БФП) на кандидата [фирма] с подадено проектно предложение с референтен номер BG16RFOP002-2.077-0978 с наименование „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19 по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.077 по ОПИК 2014-2020. Решението

е издадено на основание чл.9 ал.5, чл.38 т.3 хипотеза втора и чл.36 ал.2 от ЗУСЕСИФ, а като фактическо основание да бъде отказано предоставяне на БФП на кандидата е посочено, че същият, до изтичане на срока по чл.36 ал.2 от ЗУСЕСИФ, изтекъл на 06.02.2021г. не е представил доказателства за параметрите, относими към определяне на категорията на предприятието му в съответствие с приложимата нормативна уредба (л.20). Посочено е че срока е преклузивен и е определен със закона, като нормата на чл.38 т.3 от ЗУСЕСИФ предвижда последиците при неспазването му, като при нееднозначност в прилагането на сроковете УО би допуснал нарушение на чл.29 ал.1 от ЗУСЕСИФ.

За решението на УО кандидатът е уведомен по пощата на 23.02.2021г.

Жалбата срещу решението е депозирана чрез административния орган на 08.03.2021г. Въз основа на така установените по делото факти съдът приема от правна страна следното:

Жалбата срещу решението е подадена в срок, от лице с правен интерес от оспорването й, доколкото акта е неблагоприятен за него, поради което е допустима. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в исканата от закона писмена форма и съдържа фактически и правни основания за издаването му.

За да издаде решението административния орган като фактическо основание е посочил неспазване на срока по чл.36 ал.2 от ЗУСЕСИФ във вр. с чл.38 т.3 от същия закон, излагайки наред с това и факти относно съдържанието на представени от кандидата документи, изискани с уведомлението-покана и по конкретно съдържанието на Справка за обобщените параметри на предприятието, в резултата на които са установени свързани предприятия и предприятия партньори на кандидата. Като свързани предприятия се посочват [фирма], [фирма] и [фирма], а като партньори по смисъла на чл.4 ал.3 от ЗМСП – [фирма] и [фирма]. От посочените дружества е установено непредставяне на документи, относими към свързаните предприятия по т.7 от уведомлението-покана, а именно – отчет за приходите и разходите, счетоводен баланс, отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд, единствено за [фирма]. Именно изисквайки допълнително представянето и на тези документи за дружеството СИЗЪЛ АД, със съобщение през модул „Комуникация с УО“ на ИСУН административния орган е посочил краен срок за отговор 12.02.2021г. (л.173) и 10.02.2021г. (л.23). Датата 10.02.2021г. за отговор на съобщението от УО от 04.02.2021г., с което се иска представяне на допълнителни документи се установява и от хронологията на кореспонденцията през ИСУН, представена с административната преписка (л.41). Това обстоятелство – определената дата за отговор 10.02.2021г. / респ.12.02.2021г., съдът намира за безспорно установено от събраните в производството доказателства, така както не е спорно и обстоятелството, че по отношение на изисканите за допълнително представяне документи за последното дружество, кандидатът е поискал на 05.02.2021г. през модул „Комуникация с УО“ удължаване на срока за представяне на посочените документи.

Съдът приема, че даденият на кандидата тридесетдневен срок за представяне на исканите документи е изтекъл на 05.02.2021 г. (работен ден), но тази дата, като краен срок за представяне на документи, необходими за подписване на договор за БФП, не е посочен в уведомлението-покана. В същото, както вече бе посочено, административния орган е разяснил изрично на кандидата, на л.11 от уведомлението – покана, че „Решение за отказ от предоставяне на БФП се издава и при непредставяне

на изисканите документи в указания в настоящето уведомление срок или в допълнително указан от екипа по договаряне срок, съобразен с изискванията на ЗУСЕСИФ“. Именно като такъв „допълнително указан от екипа по договаряне срок“ е възприет от кандидата срока, посочен в съобщението от 04.02.2021г. – 10.02.2021 г., в който срок той е представил изисканите допълнително документи. Убеждението за този допълнителен срок, предоставен на кандидата е затвърдено и с отговора на УО от 08.02.2021г., по повод на искането за удължаване на срока за представяне на допълнително поискани документи (л.174), доколкото и в съдържанието му като краен срок за отговор се сочи 10.02.2021г. , а като тема на съобщението – документи за сключване на договор за БФП, с възможност да се поиска от страна на УО на ОПИК „...отново представяне на допълнителни документи в срока, посочен в поканата...“. Избраната формулировка чисто граматически може да се тълкува двуюко – че поискването на документите от страна на УО може да се осъществи в срока, посочен в поканата, и на второ място – като задължение за представяне на документите в срока, посочен в поканата.

Независимо от тълкуването на текста, по същественото е изрично посочения „краен срок за отговор“, при който и при съобразяване на чл. 62, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във вр. с чл.144 от АПК, съдът приема за недоказано соченото от органа единствено основание за отказ. Съгласно посочената норма, която съдът намира за приложима и в производството пред административния орган – на още по –голямо основание, доколкото е приложима в съдебното производство, по отношение на сроковете, определени от съда, "когато съдът определи по-дълъг от установения в закон срок, извършеното действие след законния, но преди изтичане на определения от съда срок, не се смята за просрочено". Липсват основания да се изключи приложимостта на посочената разпоредба в производството пред административния орган, доколкото АПК не съдържа идентична законова уредба, т.и. касае се за неуреден случай.

Нормата на чл.28 ал.1 т.3 от АПК задължава административните органи да „предоставят пълна информация за сроковете, приложими в производството“. Съгласно чл.6 ал.1 от АПК административните органи упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо, а чл.4 ал.3 от АПК изисква субектите на административния процес да упражняват своите права " без да вредят ... на правата, свободите и законните интереси на други лице.

С оглед на изложеното и при наличие на удължен от УО срок за представяне на документи, съдът приема за недоказано соченото от органа основание за отказ да се откаже предоставянето на безвъзмездна финансова помощ (БФП) на кандидата [фирма]. Доколкото кандидатът е подал допълнително поисканите документи в срока, посочен от административния орган, и ответника се позовава само на основанието по чл.36 ал.2 вр. с чл.38 т.3 хипотеза втора от ЗУСЕСИФ като основание, оспореното решение е незаконосъобразно, постановено в нарушение на посочените материалноправни разпоредби, поради което следва да бъде отменено.

Преписката следва да бъде върната на административния орган, за ново произнасяне, при продължаване на действията по проверката за документалната допустимост на кандидата и на тези по подписването на административен договор за БФП.

С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане за присъждане на съдебни разноски, съдът следва да осъди ответника да заплати на жалбоподателя претендираните разноски за държавна такса в размер на 1 200 лв.

Водим от горното Административен съд София - град, III отделение, 66 състав,
Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № РД -16-215/16.02.2021г. на Главния директор на ГД Европейски фондове за конкурентноспособност и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност 2014-2020“, с което е отказано да бъде предоставена безвъзмездна финансова помощ на кандидата [фирма], с подадено проектно предложение с референтен номер BG16RFOP002-2.077-0978 с наименование „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19 по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.077 по ОПИК 2014-2020.

ИЗПРАЩА преписката на Главния директор на ГД Европейски фондове за конкурентноспособност и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност 2014-2020“ за ново произнасяне, с оглед дадените задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Министерство на икономиката да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] разноси по делото в размер на 1 200 лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: