

Протокол

№

гр. София, 07.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10072** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.50 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ, представлявано от министъра - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. У. и юриск. Н., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИ ИНСПЕКТОРИ В ДИРЕКЦИЯ „ПРАВНО ОСИГУРЯВАНЕ НА ИНСПЕКЦИОННАТА ДЕЙНОСТ“ НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ГЛАВНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. К., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. Д. Й. - редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. К., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. Л. И. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от К. В. И. – майка, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

ЮРИСК. У. (ЮРИСК. Н.) – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. К. – Да се даде ход на делото.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

ПЪЛНОМОЩНИК И.– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Министерство на външните работи, представлявано от министъра срещу задължителни предписания по чл. 404, ал. 1, т. 12 от Кодекса на труда, обективизиран в констативен протокол № П./03.10.2023 г., съставен от главни инспектори в Дирекция „Правно осигуряване на инспекционната дейност“ на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 10839/2023 г. по описа на ВАС, VI отделение писмени материали.

ДОКЛАДВА постъпила на 25.01.2024 г. молба от процесуалния представител на заинтересованата страна Н. Й., с формулирани доказателствени искания.

ЮРИСК. У. (ЮРИСК. Н.) – Поддържа жалбата изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСК. К. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. К. – Оспорвам жалбата. Направил съм едно искане за доказателства с молба от 25.01.2024 г., а именно за представяне на длъжностни характеристики.

ЮРИСК. У. (ЮРИСК. Н.) – По принцип трудовият договор и длъжностната характеристика на господин Н. Й. са част от административната преписка, която сме представили към жалбата. Би трябвало да са част от административната преписка, която е представена от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“. Те са представени и от нас.

АДВ. К. – Искан да се уточни, че правоотношението не попада в обхвата на Закона за дипломатическата служба, а изцяло е по Кодекса на труда, което може да стане ясно от вменените задължения.

ЮРИСК. У. (ЮРИСК. Н.) – Има спор по този въпрос. Контролният орган се е позовал на доказателства от друго административно производство. Съгласно Кодекса на труда на Вас Ви е връчена длъжностната характеристика. Твърдя, че с императивна норма на закона е уредено част ли е от дипломатическата служба или не длъжността, която е заемал и длъжностната характеристика няма да помогне да определим това дали е част. Предоставям на съда.

ПЪЛНОМОЩНИК И. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. У. (ЮРИСК. Н.) - По отношение на искането за представяне на длъжностна характеристика нито в административното производство, нито сега в съдебното производство има спор по отношение на изпълняваните трудови функции. Трудовия договор и допълнителните му споразумения са представени. Единствено искането може да е относно длъжностната характеристика.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ намира, че няма пречка да бъде допуснато доказателственото искане на процесуалния представител на заинтересованата страна Н. Й., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА оспорващата страна, в 7-дневен срок от днес, да представи длъжностната характеристика на Н. Д. Й., с препис за страните.

ЮРИСК. У. (ЮРИСК. Н.) – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. К. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПЪЛНОМОЩНИК И. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 06.03.2024 г. от 11.30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: