

Протокол

№

гр. София, 26.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 26.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9958** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Т. Ч. редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ц. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителният директор на ДФЗ редовно призован, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Ц. - Не възразявам да бъде допусната СТЕ със задача формулирана в молбата на процесуалния представител на ответника.

Юрк. П. – Представям уведомително писмо за площи заявени от повече от един кандидат от 06.10.2011 г., декларация за изясняване принадлежността на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин, подадена от Р. М. Н. и договор за наем на земеделска земя, сключен между Р. М. Н. и В. А. К.. Искам да допълня, че жалбоподателят се е застъпил с още три лица, но тези застъпвания той е отказал, като е попълнил декларация, от която е видно, че той не стопанисва, не ползва заявените от него БЗС, с които е налице двойно заявяване с други лица.

Адв. Ц. - Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с днес представените доказателства и да изразя становище по тях в следващо съдебно заседание. Моля да задължите ответника към представените писмени доказателства да представи доказателства за собственост на лицата, които са сключили договор за ползване на

имота, който днес бе представен. Тъй като единствено това е писменото доказателство, от което би могло да се направи извод, че е налице застъпване от правоимащи лица, така както е сторил по преписката моят доверител.

Юрк. П. - Възразявам срещу това искане, поради това, че в чл. 2 А Наредба № 5/2010 г. ясно е разписано какви доказателства представят кандидатите за подпомагане по директни плащания на площ, които изчерпателно там са изброени, като нотариални актове за собственост, договори за аренда, договор за наем на земеделска земя и пр. Нещо повече административният орган не изследва правото на собственост на наемодателя, който предоставя под наем земеделската земя на лице, което заявява подпомагане за единно плащане на площ. Административният орган се е произнесъл по представения относим договор за наем за процесното БЗС, без да е приложен към него документ удостоверяващ собствеността на В. А. К..

Адв. Ц. – Моля да се приеме за безспорно, че административният орган се е произнесъл без наличието на приложен документ, удостоверяващ правото на собственост на В. А. К..

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от процесуалния представител на ответника.

ДАВА възможност на пълномощника на жалбоподателя да се запознае с тях и да изрази становище в следващото съдебно заседание.

ПРИЕМА за безспорно установено по делото, че административният орган се е произнесъл без към попълнената от Р. М. Н. декларация за отстраняване на застъпвания да е приложен документ, удостоверяващ правото на собственост на наемодателя по договор за наем В. А. К..

ДОПУСКА изслушване на заключение от СТЕ със задача, формулирана в писмена молба от процесуалния представител на ответника.

НАЗНАЧАВА за ВЛ С. Б. К., т. 0888/931-473.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 200 лв., вносими от ответника в 14-дневен срок от днешното съдебно заседание.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 04.06.2013 г. от 11.00 часа, за която дата страните редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЛ, след прилагане по делото на документ за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.18 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: