

Протокол

№

гр. София, 26.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 26.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8597** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.07 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕАД, редовно уведомен, представя се от адв. М., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Б. дирекция, Източнобеломорски район – МОСОВ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с представено по делото пълномощно.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – не взема участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Във връзка с постъпилата молба за назначаване на експертиза, СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от ответника от 20.11.2025 г., в което е направено възражение за назначаване на експертиза, тъй като са развити аргументи, че спорът по производството опира до правилно прилагане на коефициента съгласно чл. 12 от Тарифата за таксите за водовземане за ползване на воден обект и за замърсяване, поради което по формулираните въпроси от адв. Г. не се изисква назначаването на вещо лице със специални знания.

АДВ. М.: Поддържам искането за назначаване на експертиза. Самата административна процедура по издаването на тези актове е незаконосъобразна, тъй като те се доверяват на декларацията,

която подаваме и данните, които подаваме. Самият административен орган в лицето на Б. Дирекция, следва да направи проверка на резултати от собствен мониторинг, показания на измервателни устройства и резултатите от извършения през годината контрол. Твърдим, че трябва да се провери на база на какво се издава акта.

ЮРК. Г.: Доколкото виждам от констативен протокол от 17.01, пише, че се представя ежемесечно информация от „НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕАД във връзка със спазването на графика за комплексните и значими язовири и най-вероятно колегите са направили проверка на база ежемесечното представяне на тази информация.

АДВ. М.: Това касае проверката и констатациите по акта. Контролните им протоколи са еднакви по всички дела и са реално на база месечните справки, без да правят собствен мониторинг.

ЮРК. Г.: Има практика на ВАС, която казва, че задължението за деклариране е на самия декларатор. Освен справките, те трябва да направят проверка на показанията на измервателните устройства.

ЮРК. Г.: По втори въпрос, относно обема не е констатирано несъответствие. Има несъответствие относно приложимостта на коефициента съгласно чл. 12 от тарифата. Административният орган е изискал да се уточни каква култура се напоява, за да може да се определи правилно. Понякога, както в настоящия случай, с едно разрешително се предоставя право на водовземане на два клона. Обикновено единият клон представя една информация, другият клон представя друга информация, а по закон трябва самият управител на „НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕАД да представи обща справка.

АДВ. М.: Ако констатира несъответствие, задължение на административния орган е да укаже на „НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕАД какво е декларирал и какво не и какви справки са представени от различните клонове.

СЪДЪТ: Тогава трети въпрос отпада. По четвърти въпрос в решението на ВАС също е указано, че е неотносим.

АДВ. М.: Не съм съгласна. По първи въпрос поддържам искането си, тъй като считам, че въпросът е относим, доколкото оспорваме констатациите в обжалвания акт и в констативния протокол. Моля да ми се даде възможност писмено, по всеки от въпросите от молбата от 25.11.2025 г., да Ви посоча защо са относими към спорния по делото предмет.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. М. в 7-дневен срок, считано от днес, да представи молба, с писмено становище по относимост на въпросите за експертиза, които е поставила, след което съдът ще се произнесе в з. з. по молбата.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 09.03.2026 г. от 13.30 ч., за която дата страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

