

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5878

гр. София, 06.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в закрито заседание на 06.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

като разгледа дело номер **9081** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1 от ГПК във вр. с §2 от ДР на ДОПК.

С решение № 2571 от 19.05.2020г. е отменен по жалба на [фирма] Ревизионен акт № Р-22221418003055-091-001/14.03.2019г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – [населено място], потвърден с Решение № 914/29.05.2019г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място]. С решението Националната агенция за приходите – Дирекция „ОДОП“ - С. е осъдена да заплати на [фирма] юрисконсултско възнаграждение в размер на 3 649 лева, определено според минималното възнаграждение за един адвокат съгласно чл.161, ал.1 ДОПК.

С молба, постъпила на 05.06. 2020г., процесуалният представител на ответника е поискал изменение на съдебното решение в частта за разноските по съображения, че размерът на юрисконсултското възнаграждение, присъждано на жалбоподателите еднолични търговци и юридически лица, следва да се определя съгласно чл.78, ал.8 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, а не по реда на чл. 161, ал.1 от ДОПК . С оглед на това прави искане да бъде изменено съдебното решение, като юрисконсултското възнаграждение на жалбоподателя бъде определено по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, т.е. според чл.25, ал.1 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Молбата за изменение на решението е изпратена на насрещната страна, която изразява становище за неоснователност на искането, като излага доводи, че ГПК, ДОПК и съдебната практика третират юрисконсултите и адвокатите като равнопоставени представители на страните по пълномощие.

Съдът, след като се запозна с искането и доводите на страната, намира следното:

Искането е подадено от надлежна страна в срока за обжалване на съдебния акт, поради което е процесуално допустимо, но по същество е неоснователно.

Съгласно чл. 161, ал. 1 от ДОПК, на жалбоподателя се присъждат разноските по

делото и възнаграждението за един адвокат за всяка инстанция съразмерно уважената част на жалбата. На ответника се присъждат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата. На администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат.

Тезата, че когато жалбоподателите – юридически лица и еднолични търговци са представлявани от юрисконсулт, юрисконсултското възнаграждение следва се определя по реда на чл.78, ал.8 от ГПК, който препраща към Закона за правната помощ, е несъстоятелна.

Действително, според буквалния прочит на второто изречение от чл. 161, ал.1 ДОПК, единствено юрисконсултското възнаграждение, присъждано на данъчната администрация, следва да бъде определяно в размера на минималното възнаграждение за един адвокат. Подобно тълкуване обаче не съответства на смисъла и целта на закона. Цялостният анализ на текста на чл.161, ал.1 ДОПК сочи, че целта на законодателя е била да уреди изрично правото на всяка от страните да бъде овъзмездена за разходите, които е понесла във връзка с организиране на своята защита под формата на процесуално представителство по този вид дела. Разделянето на двете хипотези, обособени в изречение първо и второ на ал.1, отразява най-често срещаното, обичайното развитие на отношенията, при което едноличните търговци и юридически лица ползват адвокатска защита, а приходната администрация се представлява от юрисконсулти. Това не означава, че ако всяка от страните се представлява по такива дела, съответно от юрисконсулт или адвокат, тя няма да има право на разноски за процесуално представителство или то ще се определя по друг, различен от предвидения в ДОПК ред. Изричната уредба на размера на юрисконсултското възнаграждение в ДОПК чрез обвързването му с минималните размери на адвокатските възнаграждения цели да се ограничат предпоставките и да се предотврати възможността за драстично несъответствие в размера на присъжданите разноски за процесуално представителство в зависимост от това дали то се осъществява от юрисконсулт или от адвокат, съответно да се постигне справедливо и поне приблизително равностойно обезщетяване на всяка от страните според изхода на делото. Няма разумна причина и основание да се смята, че когато данъчната администрация е представлявана от юрисконсулт, при положителен за нея резултат от спора, размерът на юрисконсултското възнаграждение ще се определя по реда на чл. 161, ал.1, изр. второ ДОПК, а когато жалбоподателите – еднолични търговци и юридически лица са били представлявани от юрисконсулт, възнаграждението при благоприятен за тях изход на делото ще се определя по различен начин и съответно ще бъде в различен размер. Нормата на чл.161, ал.1 ДОПК не може да се тълкува по начин, допускащ различно третиране на страните в производството, когато упражняват процесуалните си права по един и същ начин – в случая правото да бъдат представлявани по пълномощие от юрисконсулт или от адвокат. В този смисъл е и трайната съдебна практика.

С оглед на това юрисконсултското възнаграждение по делата, образувани по повод обжалване на ревизионни актове, независимо дали то се присъжда на жалбоподателя или на данъчната администрацията, следва да се определи по начина, посочен в чл.161, ал.1 ДОПК, а не по реда на чл.78, ал.8 от ГПК. Основанието за присъждане на юрисконсултското възнаграждение е чл. 161, ал.1 ДОПК, който определя и размера на възнаграждението, а именно – минималното възнаграждение на един адвокат,

обуславено от материалния интерес по делото.

Предвид изложеното, съдът счита, че искането за изменение на решението в частта за разноските е неоснователно и следва да се остави без уважение.

Поради горното и на основание чл.248, ал.3 от ГПК вр. с §2 от ДОПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изменение на решение № 2571 от 19.05.2020г. по адм.д. № 9081/2019г. на АССГ.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: