

# Протокол

№

гр. София, 17.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 17.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3402** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.46 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. А. Ч., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – СОФИЯ, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Й., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Ч.: Да се даде ход на делото.

Юриск. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на Т. А. Ч. срещу Решение № ПО - 29/28.03.2024 г. на директора на Териториална дирекция (ТД) на НАП - София, с

което е оставена без уважение жалбата ѝ срещу Постановление за продължаване на наложени обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 ДОПК с изх. № С240022-023-0000894/19.03.2024 г. на публичен изпълнител към дирекция „Събиране“ при ТД на НАП - София.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 12.04.2024 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е задължен ответникът в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

ДОКЛАДВА постъпило на 10.05.2024 г. писмо от процесуалния представител на ответника, с приложени по опис писмени доказателства.

СЪДЪТ с определение от 14.05.2024 г. е уведомил жалбоподателя за постъпилите документи и е задължил ответника да представи писмени документи.

ДОКЛАДВА постъпило на 23.05.2024 г. писмо от процесуалния представител на ответника, с изисканите от съда писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 04.06.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя становище във връзка с дадените от съда указания и постъпилите от ответника писмени доказателства.

Адв. Ч.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Поддържам доказателствените искания. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Не възразявам да бъдат приети допълнително представените от ответника документи.

Представям и моля да приемете допълнително епикриза на Т. Ч. от 03.02.2022 г. и справка от електронната информационна система на НОИ относно ползване на болнични за временна нетрудоспособност на лицето.

Представям и моля да приемете решение № 1972/26.03.2024 г. по административно дело № 5837/2023 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 2 състав, с което ревизионният акт на първа инстанция е бил обявен за нищожен.

Поддържам искането за експертиза. Твърдя, че има свръх обезпеченост.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юриск. Й.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката и допълнително представените доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства.

По отношение на това, че ревизионният акт е обявен за нищожен на дружество „Хоум Тауър“ ООД е посочено и с документите, представени на 23.05.2024 г., има и допълнително писмо от Дирекция „Контрол“, в които е уточнено, че тези задължения по ревизионния акт съвпадат със задълженията, които юридическото лице е декларирало само със справка-декларация по Закона за данък върху добавена стойност за период месец януари 2022 г.

Адв. Ч. (реплика): С оглед заявеното от колегата, въпреки че цитира конкретно становище на тяхната дирекция, именно там е престъпната небрежност или умишленото престъпление на органите по приходите, тъй като констатираното съгласно ревизионния акт задължение е отразено в справката, която самите те представят е за месец март 2022 г., а по това време Т. Ч. вече не е била управител на

дружеството, поради което отговорност по чл. 19 от ДОПК няма как да ѝ бъде вменено за плащане за задължение, възникващо дори и по силата на ревизионен акт и през период, през който тя не е била управител.

Юриск. Й.: По отношение на искането за назначаване на експертиза за пазарна стойност, това е коментирано и в решението на териториалния директор, че след изменението на чл. 195, ал. 6 от ДОПК възбрана върху недвижим имот вече се налага по данъчна оценка, така че не мисля, че има отношение в случая пазарната стойност на недвижимия имот. Предоставили сме по административната преписка удостоверение за данъчна оценка, тоест публичният изпълнител е съобразил тези данни и той е наложил само върху съответната идеална част, която се притежава от лицето.

Адв. Ч. (реплика): Дори и в този случай публичният изпълнител с наложената възбрана не е съобразил, че доверителката ми притежава 1/6 част от четири обекта, които реално представляват втори и трети етаж на жилищна сграда, находяща се в центъра до СДВР. Дори и там данъчната оценка и пазарната стойност са неправилно изчислени. Що се касае до прилагането на практика за данъчна оценка, тази практика не кореспондира с фактическите действия на органите по приходите, които продават на пазарна стойност имота, възбраняват по данъчна оценка, а да продават по пазарна. Не може да се налагат различни критерии за оценка и обезпечение спрямо гонения ефект и в различни времеви период според момента на движение на изпълнителното производство. Не може в началото да приемем данъчна оценка, а ще продаваме по пазарна.

Юриск. Й.: Законът така казва.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, допълнително представените доказателства от ответника с писма от 10.05.2024 г. и от 23.05.2024 г., както и днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства – епикриза на Т. Ч. от 03.02.2022 г. и справка от електронната информационна система на НОИ относно ползване на болнични за временна нетрудоспособност на лицето

ПРИЕМА за сведение представеното решение № 1972/26.03.2024 г. по административно дело № 5837/2023 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 2 състав.

Адв. Ч.: Обжалвам само за сметките, тъй като смятам, че с оглед на имотите има свръх обезпеченост.

СЪДЪТ намира искането за назначаване на съдебно-оценителна експертиза за допустимо, но неотнормено към правния спор, доколкото не би допринесло за изясняване на релевантните в процеса факти и обстоятелства, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на

жалбоподателя за назначаване съдебно-оценителна експертиза.

Адв. Ч.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Й.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ч.: Моля да уважите жалбата по основания и аргументи, посочени в нея. При наличие на обезпечение върху дружествени дялови и върху недвижимо имущество в размер, който се доближава или надвишава размера на предполагаемото констатирано задължение, то е налице свръхобезпеченост. Видно от постановлението за налагане на обезпечителни мерки се иска обезпечение за евентуално претендирано вземане, когато в период, в който доверителката ми не е била управител на търговското дружество, а именно за данъчен период месец март 2022 г. От представените документи и доказателства е видно, че доверителката ми е освободена като управител от 14.01.2022 г., но с оглед претърпяна от нея травма – спукано тъпанче, е влязла и е била на операция и в последствие в продължителен болничен от 28/29.01.2024 г. до 03.03.2024 г., което е видно от справка, която представих от информационната система на НОИ, с оглед на което тя не е могла, поради временна нетрудоспособност, нито да плати задълженията, изходящи и дължими към 15.02.2022 г., и то по време, когато е била заличена като управител, тъй като заличаването е меродавно за всички страни, а в Търговския регистър е станало в 10 часа и няколко минути на 15.01.2024 г., а от друга страна е била във временна нетрудоспособност и е била заместена в действията си от новия управител, с оглед на което няма как да ѝ бъде вменено задължение по чл. 19 от ДОПК, а оттам не може и да се предполага вменяването на задължение в такъв размер, какъвто претендират органите по приходите.

Претендирам разноски, за което представям списък.

Юриск. Й.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказан и да потвърдите процесното решение като правилно и законосъобразно, респективно постановлението, с което са наложени предварителни обезпечителни мерки.

Възражението на жалбоподателя по своето същество касаят ревизионното производство по чл. 19 от ДОПК, а както е посочено и в решението на директора на ТД на НАП-София извън компетентността на публичния изпълнител е да обсъжда по същество вида, размера на задълженията, тяхната дължимост, доколкото тук се касае за едно предварително обезпечение в едно висящо ревизионно производство в края, на което вече окончателно ще се установи размерът на търсените от лицето публични вземания.

Тук единствено от компетентността на публичния изпълнител е с оглед искането на ревизиращия екип да направи една съпоставка между имущественото състояние на лицето и сочения предполагаем размер на дълга и да прецени дали би била налице евентуално някаква трудност при събирането в последствие на това вземане. Това е

направено. По делото са представени всички видове справки, направени от публичния изпълнител, с оглед това какво е имуществото на физическото лице, с оглед на което правилно, съразмерно и законосъобразно е наложил конкретните обезпечителни мерки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Ч. (реплика): С оглед разпоредбите на чл. 3 и чл. 5 от ДОПК публичният изпълнител трябва да обсъди всички факти и обстоятелства. Същевременно съгласно чл. 10 от АПК, във връзка с § 2 от ДОПК той има оперативната самостоятелност да реши и може да не изпълни исканите от него обезпечителни мерки в съответния размер, ако прецени, че има свръх обезпечение, което е и в настоящия случай.

Сметките, които обжалвам касаят единствено получавано трудово възнаграждение на доверителката ми. Видно от справките, които сме приложили тя не получава други суми освен трудовото възнаграждение по тези сметки. Няма други доходи.

По отношение на списъка на разноските, след като се спазва основният принцип за състезателно начало и равенство между страните в процеса, което ни задължава нас да прилагаме списък на разноските, независимо от порочната практика до момента считам, че ответната страна е длъжна да представи списък на разноските, а след като не е представила такъв не ѝ се дължат разноски. От друга страна не е доказала и плащането на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в петдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: