

Протокол

№

гр. София, 15.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в
публично заседание на 15.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разглежда дело номер **3196** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИСКРА 21“ АД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от синдика Т. Д. И..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ ПРИ СО– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на „ИСКРА 21“ АД Т. Д. И. срещу Акт за установяване на задължения с № ДЛН24-ВК66-34/8/12.12.2024 г. по чл. 107, ал. 3 от ДОПК, потвърден с Решение № СФД25-РД28-73/14.02.2025 г. на директора на Дирекция „Общински приходи“

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА депозиран писмен отговор по жалбата на 12.05.2025 г. с приложени писмени доказателства, с копие за жалбоподателя, препис от който му бе предаден.

Т. И.: Оспорвам и решението на директора, с което акта е потвърден. Поддържам жалбата и

доказателствените искания направени с нея. Поддържам искането си за изготвяне на СТЕ и ССЧЕ. В самата жалба е цитирано, че има много неточности на определяне на имотите като статут, както и неправилно определяне на дължимите суми.

Юрк. А.: С депозиране на преписката съм изразила становище по отношение на доказателственото искане за експертизи. Оспорвам жалбата. Считам, че не е необходимо назначаването на експертизи, задълженията се установяват въз основа на декларации. Моля да приемете представените заповеди с отговора по жалбата.

Т. И.: Моля да бъде приета административната преписка, респективно и приложените доказателства към отговора по жалбата. Поддържам искането за експертиза. В декларациите има служебна част, която се попълва от орган на съответната община. Данъчно задълженото лице декларира, но в декларациите има част, която се попълва от администрацията. Тоест би следвало при изготвяне на СТЕ да бъде съпоставено реалното състояние на имотите и дали съответстват на служебно въведените от органа информация в декларациите.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства от страните.

ПРИЕМА към делото представените писмени доказателства от 12.05.2025 г., а именно: Заповед № СОА 19-РД 09-1493/31.10.2019г., Заповед № СДА20-РД09-2738/30.10.2020 г., Заповед № СОА 21-РД09-1439/29.10.2021 г., Заповед № СОА22-РД09-1889/29.10.2022 г., Решение № 52 по Протокол № 5 от 30.12.2019 г., Решение № 626 по Протокол № 25 от 17.12.2020 г., Решение № 809 по Протокол № 44 от 16.12.2021 г. и Решение № 929/ 15.12.2022г.

За доказателственото искане за изготвяне на СТЕ и ССЧЕ, съдът ще се произнесе в з.с.з., за което ще се уведомят страните.

С оглед гореизложеното делото се отлага без дата.

Т. И.: В случай на определяне на депозит за вещо лице, моля за по - дълъг срок, тъй като разпореждането със сметката на дружеството става с разрешение на съда по несъстоятелността, а именно СГС, предвид което моля за по-дълъг срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: