

Протокол

№

гр. София, 31.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
на публично заседание на 31.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4676** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:02 часа се явиха:

Жалбоподателката - Ж. Г. Д.: уведомена от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат Ж. Д., с пълномощно на лист 13 по делото.

Ответникът - директорът на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Д. П., с пълномощно на лист 96 по делото.

Вещото лице Г. А. А.: надлежно уведомен, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 23.01.2023 година заключение по допуснатата допълнителна съдебно-икономическа експертиза, изготвена от вещото лице Г. А..

Адвокат Д.: Моля да се изслуша вещото лице

Юрисконсулт П.: Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице Г. А. А. със снета по делото самоличност и предупреден за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК.

Вещото лице А.: Известна ми е наказателната отговорност, която нося. Представил съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Д.: Нямам въпроси. Да се приеме допълнителното заключение на вещото лице.

Юрисконсулт П.: Една от задачите, последната, е да се изчисли размер на пенсиите с увеличението 3,1%, който се явява разлика между 5,7% и 2,6%. Въпросът ми е свързан с тези проценти: моля вещото лице да обясни какъв е първият процент - 5, 7, какъв е вторият процент - 2, 6 и не става ли въпрос за различни по същността си проценти?

Вещото лице А.: Подробно съм разгледал този въпрос в основното заключение на експертизата. 5, 7 е коефициент, фиксиран процент, с който се умножава целият размер на пенсията, формиран от доход и стаж. Това е 5, 7. 2, 6 е нарастване тежестта на осигурителния стаж. Показано е как се достига до 2, 6 – това е показано в допълнителното заключение. Това е нарастването на тежестта на осигурителния стаж, т. е. 2, 6 се отнася само до трудовия стаж. Едното касае стажа, а другото касае пенсията. Останалото е правен въпрос.

Юрисконсулт П.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам изцяло допълнителното заключение, тъй като са изчислени суми, които не се базират на уредените в КСО императивни правила и в този смисъл не се явяват размери на пенсии на жалбоподателката и на нейния наследодател.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допълнителната съдебно-икономическа експертиза изготвена от вещото лице Г. А. А..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 100,00 лв. (сто лева) от внесения на 07.12.2022 г. депозит (л. 231 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице А..

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Д.: Моля да отмените изцяло обжалваното решение, с което, видно от изчисленията на вещото лице, пенсията и добавката към нея на доверителката ми са определени в следващ все по-нисък размер. Решението е неправилно поради необоснованост, допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при неговото произнасяне, неспазване на установената форма, в противоречие с материалния закон и в несъответствие с целта на закона. Аргументи в тази връзка съм изложила в жалбата и ще изложа допълнително подробно в писмени бележки, за което моля да ми дадете възможност и подходящ срок. Моля след отмяна на обжалваното решение да решите спора по същество или да върнете преписката на административния орган със задължителни указания за прилагането на закона. Моля да ни присъдите разноските по делото съгласно списък, който представям в днешното съдебно заседание, ведно с доказателства за тяхното извършване.

Юрисконсулт П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесното решение на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град, като ми бъде дадена възможност да изложа подробни съображения в писмени бележки. Моля, съобразно изхода на делото, в полза на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: