О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 33308

гр. София, 26.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 81 състав,** в закрито заседание на 26.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разгледа дело номер **10532** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по реда на чл. 172, ал. 5 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е образувано е по жалба на Д. П. Б., [ЕГН], [населено място] , [улица], [жилищен адрес] срещу ЗППАМ №26-4332-004179/12.08.2026г.. издадена от полицейски инспектор при СДВР-Отдел „Пътна полиция“ , с която на жалбоподателя е наложена ПАМ по чл. 171, т. 1, б. „з“ подбуква „ гг“ от ЗДвП – временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца на водач, който е извършил нарушение по чл. 175, ал. 3 от ЗДвП.

Жалбата е редовна откъм съдържание и приложения и тъй като не се констатират към момента основания за недопустимост на производството, делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание.

Относно производството по чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 172, ал. 6 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ Съдът приема следното:

Жалбоподателят претендира да бъде спряно предварителното изпълнение по подробно изложени съображения.

Искането за спиране е допустимо, а разгледано по същество е основателно. Съображенията на Съда са следните:

Съгласно чл. 172, ал. 6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Нормата на чл. 166, ал. 4 АПК предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т.е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда, на основание нововъзникнали факти и обстоятелства, а съобразно ал.4 на чл.166 от АПК, искането се разглежда в закрито заседание. Съдът се произнася незабавно с определение, което може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му.

Административният орган е отнел СУМПС на водача, тъй като полицейският орган е установил,

че управляваното на 12.08.2026г. в около 02,10 часа, МПС с рег. [рег.номер на МПС] е с прекратена служебно регистрация на основание чл. 143, ал. 10 /изр.1/от ЗДвП, на 23.06.2026г
Текстът на чл. 22 от ЗАНН указва, че за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях могат да се прилагат принудителни административни мерки.
Изпълнението на невлязъл в сила индивидуален административен акт, чието предварително изпълнение е допуснато по силата на закон, какъвто е настоящия случай предвид разпоредбата на чл. 172, ал. 6 ЗДвП, обичайно има сериозно въздействие в правната сфера на адресатите на акта, които предварително следва да понесат задълженията или ограниченията, които се налагат с още невлезлия в сила индивидуален административен акт. Така предварително изпълнение на невлязъл в сила индивидуален административен акт имплицитно съдържа в себе си и възможността изпълнението да причини вреди на адресата, ако впоследствие актът бъде отменен. В определени случаи, законодателят е разпоредил изрично в правна норма, че обжалването няма суспензивен ефект, освен ако съдът разпореди друго.
Предпоставката, при която съдът може да спре допуснатото по закон предварително изпълнение - какъвто е настоящият случай с оглед на разпоредбата на чл. 172, ал. 6 ЗДвП, е възможността предварителното изпълнение да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. При преценка на предпоставките за спиране следва да се държи сметка безспорно и за обществения интерес, който предварително изпълнение на мярката обезпечава, така и за личния интерес, който не следва да се ограничава несъразмерно на преследвана от закона цел.
В случая в ЗППАМ се твърди, че управляваното МПС е със служебно прекратена регистрация на 23.06.2026г. на основание чл. 143, ал. 10 изр.1 от ЗДвП
Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 10 от ЗДвП служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл. 574, ал. 11 от Кодекса за застраховането. Служебно прекратена регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите..
Според представените доказателства е била сключена ЗЗ гражданска отговорност на автомобилистите за МПС с рег. [рег.номер на МПС] с начало на застрахователното покритие от 11, 11 часа на 12.08. 26г. и край до 23,59 ч. на 11.08.2027 г.
Т.е. е сключена валидна ЗЗГО, следователно поведението е приведено в съответствие с нормативно разписаното. От това следва, че е обезпечен обществения интерес, за чието гарантиране законът е въвел предварителното изпълнение на принудителната мярка. След като общественият интерес е гарантиран, то личният такъв на жалбоподателя несъразмерно е ограничен от предварителното изпълнение на издадената ЗПАМ.
В сходен смисъл е Определение 1661/13.02.2026 г. на Седмо отделение на ВАС по административно дело № 979/2026 г.
Налице са основанията по чл. 166, ал.4, вр. ал.2 от АПК, вр. чл.172, ал.6 от ЗДвП за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение.
Водим от горното, Административен съд -София- град, 81 -ви състав,

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА ИЗПЪЛНЕНИЕТО на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на

ЗППАМ №26-4332-004179/12.08.2026г.. издадена от полицейски инспектор при СДВР- Отдел „Пътна полиция“ , с която на жалбоподателя е наложена ПАМ по чл. 171, т. 1, б. „з“ подбуква „ гг“ от ЗДвП – временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца на водач, който е извършил нарушение по чл. 175, ал. 3 от ЗДвП, до приключване на съдебното производство по обжалване на последната.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 22. 10.2026г. от 10,55 ч. за когато дата и час, да се призоват страните и да се уведоми СГП.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 154, ал. 1 от АПК като страни по делото:

Жалбоподател: Д. П. Б..

Ответник по оспорването : полицейски инспектор при СДВР- Отдел „Пътна полиция“, издал процесната ЗППАМ

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, че следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Определението, в частта за спиране на предварителното изпълнение на ЗППАМ може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд, а в останалата част не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати и връчи незабавно на страните.

СЪДИЯ: