

Протокол

№

гр. София, 11.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 11.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **12165** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ОНХОЛИДЕЙС ПОЛША“ ООД, редовно призован, представлява се от адв. Т. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Заместник-министърът на туризма, издател на Заповед № Т-РД-27-161 от 29.11.2023 г., редовно призован, представлява се от юрк. Л. А., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение на съда от 03.01.2024 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ с писмо на ответника от 20.12.2023 г.

ДОКЛАДВА становище от ответника чрез Л. А., процесуален представител от 13.02.2023 г., с приложения писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молба-становище от жалбоподателя чрез адв. Т. Т. от 20.02.2024 г., във

връзка с представените от ответника доказателства.

Адв. Т. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. А. - Оспорвам жалбата. Поддържаме становището ни. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представените към административната преписка с писмо на ответника от 20.12.2023 г., както и доказателствата представени със становище на ответника от 13.02.2024 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Т. – Моля да уважите жалбата според прилагането на задължителните указания на ВАС във връзка с основанията за получаване на помощ по чл. 26 от Специалния закон. Подготвил съм подробни писмени бележки във връзка с новопредставените доказателства, които представям и моля да приемете. Ще забележите от доказателствата Доклад №8 – самата колежка, която е председател на ПДОК е приела, че практиката на Министерство на туризма е несъответна със съдържанието на чл. 26 от закона, и със съответната практика на Европейската комисия. Това е очевидно с оглед на съпоставянето на окончателния доклад на ПДОК с Доклад № 8, който е представен на Министъра на туризма. На второ място е важно да се отбележи, че след отменителното решение, което е юни 2022 г., фактически действия са предприети едва през март 2023 г., като са насрочени шест заседания за разглеждане на мотивите на отменителното решение на ВАС. Общо девет заседания са проведени, с оглед на това да се разбере какъв е смисъла и съдържанието на решението на ВАС. Обстоятелството, че колежката изрично твърди, че не е следвало да обжалваме насоките за кандидатстване, които представляват един общ административен акт или подзаконов нормативен акт, това противоречи на императивната норма на закона. На последно място по отношение на цитираната практика на ВАС от 2009 г., самото решение изрично се позовава на чл. 173, ал 2 от АПК, където изрично е отбелязано, че решаващите мотиви на съда са задължителни при повторно разглеждане на делото, на АП след отменителното решение. В диспозитива на решението на ВАС изрично е предвидено, че административния орган е следвало да се съобрази с мотивите на ВАС. Моля да отмените заповедта на Министъра на туризма и да задължите в мотивите си административния орган да определи базата по която се дължи помощта и съответната помощ, която се дължи на доверителя ми съгласно чл. 26 от закона. Претендирам разноски по списък, който представям, с препис за другата страна.

Юрк. А. – Потвърждавам становището във връзка с думите, които каза адвоката в защита. Моля жалбата на „ОНХОЛИДЕЙС ПОЛША“ ООД да се приеме за

неоснователна и недоказана, моля тя да бъде отхвърлена. Обжалваната заповед на Зам.-министъра на туризма, с която се отказва предоставяне на помощ, моля да бъде потвърдена като законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 5-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.35 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: