

Протокол

№

гр. София, 23.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 23.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7539** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. П. Д. редовно уведомен, явява се лично и с адв. К., редовно преупълномощена, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ – М. – Столична община, редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - К. З. С., редовно уведомена, явява се лично и с адв. С., редовно упълномощен, с пълномощно от по делото, приет от съда от преди.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ А. П. – редовно призован, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: Постъпила днес молба от свидетеля А. П..
ЗАЧИТА на страните.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: В предходно съдебно заседание бяха представени писмени доказателства от жалбоподателката, които бяха без опис и без преписи за страните и Съдът даде възможност на жалбоподателката да депозира опис към тях и преписи от опис и самите доказателства -за връчване на страните.

ДАКЛАДВА: С молба 23.09.20г. жалбоподателката депозира опис- за съда и преписи от доказателствата и опис- за страните. Съдът е разпоредил да бъдат връчени на страните.

АДВ. К. – Да се приемат писмените доказателства.

ЮРК. Г. – Да се приемат писмените доказателства.

АДВ. С. – Предоставям по преценка на съда.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представени писмени доказателства в предходно съдебно заседание от жалбоподателката, с опис от 23.09.20г.

УКАЗВА на страните, че ще ги цени при произнасянето си по същество , като представеното заключение от СПЕ не е прието като гласно доказателство /изслушана и приета експертиза/, а като писмено доказателство.

ДОКЛАДВА: С молба от 23.09.20г жалбоподателката е поискала Съдът да разпореди детето да ѝ бъде върнато, тъй като при отменено от съда Разпореждане за допускане на предварително изпълнение на процесната Заповед, вече не съществува правно основание, въз основа на което детето не е при майка си. Съдът е указал на жалбоподателката, че следва да инициира производство по чл. 250 или чл. 256 от АПК, в рамките на което да бъде разгледано това ѝ искане.

АДВ. К. – Колежката е депозирала жалба по чл.250 от АПК-срещу незаконосъобразно фактическо действие. Доколкото ми е известно, към настоящия момент има Определение на състава, че не се касае за незаконосъобразни фактически действия, доколкото е имало първоначален административен акт, въз основа на който детето е било отнето от майката, т.е. в началото действието е извършено на правно основание. Предстои да депозираме жалба по чл.256 от АПК- срещу незаконосъобразно фактическо бездействие, изразяващо се в невръщане на детето на майката по нейно заявление от 30.09.20г до ДАЗД.Представям това доказателство.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представеното от жалбоподателката доказателство във връзка с твърдението ѝ, че с нарочно заявление от 30.09.20г до ДАЗД отново е поискала да ѝ бъде върнато детето, поради несъществуващо към настоящия момент правно основание за отнемане на детето.

ЮРК. Г. - Представям Протокол от 16.10.20г. на АСП, видно от който беше направен пореден опит детето да бъде върнато на своята майка на тази дата. Детето не пожела да тръгне с майка си. Това е протоколирано и имаше и свидетели.

АДВ. К. –Жалбоподателката не е съгласна с така изготвения Протокол, доколкото документираното в него не отговаря изцяло на фактическата обстановка по време на срещата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представен днес от ответника Протокол от 16.10.20г. на АСП. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от протокола на жалбоподателката.

УКАЗВА на страните, че ще цени приетите протокол и заявление на жалбоподателката при произнасянето си по същество, доколкото те са с дати -след датата на обж. заповед, но съгл. чл. 142 ал.2 от АПК Съдът преценява и факти и обстоятелства, настъпили до края на устните състезания.

Въпрос на СЪДА към страните – За кога е насрочено делото в СРС по чл.28 от ЗЗДет?
ЮРК. Г. – Делото пред СРС беше отложено за 25.11.20г.

СЪДЪТ Е ДОПУСНАЛ един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателката.

СЪДЪТ кани свидетеля в залата.

ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

РОЗА Г. М. – българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

Въпрос на СЪДА към свидетелката – Каква сте на жалбоподателката, имате ли наблюдения върху начина, по който отглеждаше детето си?

Отговор на СВИДЕТЕЛКАТА - Аз съм много близка с майката на жалбоподателката, а самата жалбоподателка познавам от бебе. Съседка съм на майката на жалбоподателката. Майката и жалбоподателката живеят заедно. Да, и на двете съм съседка. Съседи сме от около 40г. - 50г. Контактите ни са били много близки. В последните две години не се срещаме всеки ден, но поне два – три пъти в седмицата

се виждаме. Когато жалбоподателката беше женена със съпруга си, са ми били на гости, и ние сме им ходили на гости. Понеже сме едни до други. Жалбоподателката е приятелка с моята дъщеря. Когато е починал съпругът на жалбоподателката, аз не бях в България. Бях в чужбина. Като се върнах преди около две – три години в България, разбрах, че е починал съпругът на жалбоподателката. И като се върнах от чужбина, се виждахме с майка ѝ и с жалбоподателката, като съседки. Виждала съм често жалбоподателката с детето, преди да ѝ го вземат. Питам жалбоподателката как е след смъртта на съпруга си, има ли кой да ѝ помага за детето, нейната майка вече беше починала, помагат ли ѝ бабата и дядото / родителите на починалия ѝ съпруг/. Тя ми каза, че са в добри отношения с тях, тогава. След известно време я видях на улицата много тъжна. Попитах я какво става и тя ми каза, че бабата и дядото /на мъжа ѝ родителите/, са ѝ взели детето и не ѝ го дават. Каза ми, че са го взели, защото според тях тя не можела да се справя с детето. Не го гледала добре и такива доводи имали те да ѝ го вземат. Последно преди да ѝ го отнемат, аз видях детето с жалбоподателката заедно, когато тя го водеше на училище, то е било първи или втори клас. Съпругът ѝ вече беше починал. Детето беше щастливо и симпатично, жизнено, макар че го няма баща му. Говоря за периода след връщането ми от чужбина- майка ѝ и съпруга ѝ бяха починали, детето беше при нея още. После виждам нещастна жалбоподателката и тя ми казва, че са ѝ взели детето и ми обясни какви са били мотивите на роднините на мъжа ѝ, за да ѝ бъде взето детето. Откакто ѝ е взето детето, аз продължавам да я виждам жалбоподателката и ѝ казвам, че съм готова да ѝ помогна- защото води дела, познавам я и знам, че не е честно и правилно това, което са направили бабата и дядото. Тя ми каза, че ще има нужда от свидетели и аз в този смисъл ѝ предложих помощ, че ще мога да свидетелствам. Аз бях в чужбина около десетина години. Преди 13г. като тръгнах за чужбина, жалбоподателката не беше женена и живееше с родителите си. През тези години, в които бях в чужбина, аз съм си идвала два -три пъти. И в тези идвания разбрах, че жалбоподателката е омъжена вече. Майка ѝ беше починала. Бащата на жалбоподателката отдавна почина. При едно идване от чужбина в България разбрах, че ѝ майка ѝ е починала. Когато окончателно се върнах от чужбина преди две - три години, видях детето и жалбоподателката. Съпругът ѝ беше починал. На адреса вече / след като е взето детето/, живее само жалбоподателката. Като ги срещам преди да ѝ вземат детето, не съм виждала на жалбоподателката в отглеждането на детето някой да ѝ помага. Питала съм я дали ѝ помага някой и тя ми каза, че идват бабата и дядото/на съпруга ѝ родителите/ и ѝ помагат от време на време. И затова се изненадах, като разбрах после, че детето е взето от тях. Откакто го няма детето, жалбоподателката живее сама там. Детето не съм го виждала да идва дори за малко в жилището ѝ. След толкова време, го видях едва сега на 15.09.20г., когато отидох с нея до училището на детето. Децата чакаха и после отидоха в градинката. На първия учебен ден, детето го водеше заинт.страна К. З., която го гледа сега /свидетелката посочи заинт.страна в залата/. Аз отидох с майката там. Нямах проблеми от страна на К. З. да видим детето. Видяхме детето. Аз стоях отстрани, а жалбоподателката се видя с детето. Предполагам, че детето не ме помни. На мен ми направи впечатление, когато видях детето /на първия учебен ден/, че то преди беше жизнено и контактно дете /макар, че беше починал баща му/, а тогава на 15.09. видях едно дете, което стоеше „изцъклено“, нямаше я предишната енергия. Наблюдавах първоначалния миг от срещата на майката и детето. Тя отиваше до детето, но то се отдръпваше и минаваше от другата страна на К. З.. Жалбоподателката седеше до

детето и то си седеше, не са контактували с прегръдки и целувки. Детето заставаше от другата страна на К. З., зад нея. Откакто е отнето детето, освен на 15.09.20г, друг път не съм ги виждала заедно с жалбоподателката.

Въпрос на АДВ. К. към свидетеля - Имате ли впечатления от жилището на жалбоподателката?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ – Да, имам. Това е едно прекрасно жилище.

Въпрос на СЪДА към свидетелката – Кога го посетихте последно?

Отговор на СВИДЕТЕЛКАТА - За последно го посетих преди около месец. Когато се върнах за малко преди години от чужбина и съпругът ѝ още беше жив, също го посетих жилището. И тогава пак беше хубаво жилището. В сравнение с тогава, сега няма разлика в жилището. Жалбоподателката е много чиста и всичко е подредено. За всичките тези години като съм влизала в жилището виждам, че е подредено и изчистено. И преди месец като влязох, също. Не е имало случай, това да не е така. Никога не съм видяла жалбоподателката да се отнася лошо с детето.

Въпрос на АДВ. К. към свидетелката – Виждали ли сте някога В. дали е нагрубявала или застрашавала детето?

Отговор на СВИДЕТЕЛКАТА – Никога не съм виждала да нагрубява детето.

Въпрос на АДВ. К. към свидетелката – Имате ли впечатления от жалбоподателката като майка?

Отговор на свидетелката – Имам впечатления от нея и като майка, и като човек. Тя е добър човек, който не може да се отнася лошо не само към детето, но и към друг човек.

Въпрос на АДВ. К. към свидетелката – Имате ли впечатления от отношението на детето към майка му?

Отговор на СВИДЕТЕЛКАТА – Имам много добро впечатление от това, което съм виждала, от времето когато бяха заедно. Когато съм ги виждала заедно, вечно вървяха хванати ръка за ръка. Детето подскачаше до майка си весело и щастливо.

Въпрос на АДВ. К. към свидетелката – Знаете ли от колко време детето не е било връщано в жилището си, в семейната си среда?

Отговор на свидетелката - Поне от две години знам, че не е, а може и повече да са, откакто детето не се е връщало в апартамента. Откакто е взето от бабата и дядото, знам, че, не е идвало.

Въпрос на АДВ. К. към свидетелката - В. правила ли е опити да контактува по някакъв начин с детето за този период?

Отговор на СВИДЕТЕЛКАТА – Непрекъснато прави опити, доколкото зная от нея. Говори по телефона, по-скоро се опитва да говори по телефона с него, води дела.

Въпрос на АДВ. К. към свидетелката - Как намирате В. в този период, в който го няма детето? Има ли в нея някаква промяна? Нещо, което сте забелязали?

Отговор на свидетелката – Има промяна. Разстроена е и много тъжна. Детето ѝ не е до

нея, нещастна е, то е видно.

Въпрос на СЪДА към свидетелката – Казахте, че се е обаждала по телефона? Говорят ли с детето?

Отговор на свидетелката – Тя ми е казвала, че се е обаждала по телефона, а роднините отсреща не са давали тя да говори с детето по телефона. Аз не съм я чувала да говори по телефона, тя ми е казвала, че така става като се обади. Отделно, като го търси, също не й дават да го види.

Въпрос на ЮРК. Г. към свидетелката – Оставяла ли Ви е детето на Вашите грижи, Вие да го гледате?

Отговор на СВИДЕТЕЛКАТА – Не,никога.

Въпрос на АДВ. С. към свидетелката – Като Ви обясни жалбоподателката, че бабата и дядото са й отнели детето, поясни ли Ви, че все пак някоя държавна служба е сторила това?

Отговор на СВИДЕТЕЛКАТА – Каза ми, че социалните са го отнели и че веднъж след като съдът е отменил отнемането, пак са й го отнели. Знам, че тя води дела със „социалните“. Знам, че има намесена и държавна служба, а не че самолично бабата и дядото са отнели детето.

Въпрос АДВ. С. към свидетелката - В същата кооперация на жалбоподателката ли живеете?

Отговор на СВИДЕТЕЛКАТА - Аз живея в къщата, която е разположена до кооперацията, където живее жалбоподателката.

Въпрос на АДВ. С. към свидетелката - Чували ли сте от жалбоподателката да Ви е казвала, че по някаква причина не е завела детето на училище? Например, че е болна тя?

Отговор на СВИДЕТЕЛКАТА – Не, не ми е казвала.

Въпрос на АДВ. С. към свидетелката – Тогава интересували ли сте се в кое училище е учило детето?

Отговор на СВИДЕТЕЛКАТА – Да. Детето учеше в училището до нас.

Въпрос на АДВ. С. към свидетелката – Знаете ли жалбоподателката да работи, дали някъде е на трудово правоотношение?

Отговор на СВИДЕТЕЛКАТА - Откакто я познавам, все работи. Не ми е известно да не работи.

Въпрос на АДВ. С. към свидетелката – Знаете ли дали жалбоподателката извършва ремонт в жилището си в момента?

Отговор на СВИДЕТЕЛКАТА - Според мен не извършва в момента ремонт в жилището си. Преди 1месец,когато последно ходих у тях, нямаше ремонт и сега като гледам, не си личи външно да има ремонт. Прозорците й са най - чистите в кооперацията.

Въпрос на АДВ. К. към свидетелката – Известно ли Ви е тя самата как съвместяваше работата и грижите за детето?

Отговор на СВИДЕТЕЛКАТА - Аз като я питах как се оправя, защото е съвсем самичка, тя ми каза, че дори си е сменила работата /преди работеше в банка- с нормиран работен ден/, а сега си е намерила работа с ненормиран работен ден, за да може, когато детето е на училище да си върши работата, а когато детето е свободно, тя да е с него.

Въпрос на АДВ. К. към свидетелката – Казахте, че познавате жалбоподателката отдавна. Тя разполага ли с друго имущество?

Отговор на СВИДЕТЕЛКАТА - Да, тя има много добри имоти. Освен този апартамент има и много хубава вила в[жк]. И аз си помислих да не би тези истории с детето да са заради имотите ѝ. Вилата беше на родителите на жалбоподателката. Починалият ѝ съпруг няма касателство към вилата. Апартаментът на жалбоподателката също е придобила от нейните родители. Не са го купували заедно със съпруга ѝ.

Въпрос на АДВ. С. към свидетелката – След като отидохте с жалбоподателката на 15.09.20г в училището на детето, след това ходихте ли в жилището, където се отглежда детето? Визирам жилището на К.?

Отговор на СВИДЕТЕЛКАТА – Не.

Въпрос на АДВ. С. към свидетелката – Като за първи учебен ден, жалбоподателката занесе ли подарък на детето?

Отговор на СВИДЕТЕЛКАТА – Да, занесе, но не видях точно какво. Бяха две торби. Едното беше книга, другото бяха някакви дрехи. Май имаше яке. Детето взе торбите. Не съм гледа дали детето е надникнало, за да види какво има в тях.

СТРАНИТЕ/ поотделно/ - Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. С. - Моля да се отложи делото, защото искам за следващо съдебно заседание да представя Протокола от последното заседание по гр.дело № 1842/20г , 149 състав, по описа на СРС,който в момента се изготвя от съдията. Това дело е по Закона за защита от домашно насилие, по него г-жа Д. е молителка. Делото е срещу роднините на съпруга ѝ, тя иска ограничителна заповед срещу тях. По същото дело съдията определи дата за оглед на жилището на майката- 21.10.20г. О. беше извършен в присъствието на двама съдии от СРС. Също така имаше двама служители от Дирекция „Социално подпомагане“ - Л. и искам да представя Протокола от огледа на съда. Няма снимков материал. На огледа присъства и адвокатата на г-жа Д.. Моля за възможност в следващо съдебно заседание да представя Протокола от огледа на СРС, който към настоящия момент не беше изготвен още от съдията.

Адв. К. –По така направеното искане считам, че същото е недопустимо. Цели се представяне на доказателства от съвсем различно съд.производство, поради което не считам, че могат да бъдат годни в настоящото производство. От друга страна, ще направим искане за разпит и ние на един свидетел- това е г-жа И., която е присъствала при съставяне на Протокола от 16.10.20г за предаване на детето , във връзка с твърдението ни, че констатациите в него не отговарят на действителното положение в момента на предаването.

ЮРК. Г. - Поддържам искането за разпит на свид. А. П., който днес не се явява.

Адв. С. - Поддържам искането за разпит на свидетеля А. П.. Поддържам и направеното си преди малко искане. Все пак се очаква в това жилище на жалбоподателката детето да отиде да живее и трябва да се разбере какви са битовите условия в жилището. Госпожа Д. не допусна съдиите от СРС да направят оглед в две от помещенията в жилището. Но моля адв. К. да се запознае лично с жилището. Също така с оглед искането за допускане на свидетел И., моля да не се допуска, тъй като тя се яви в онзи момент като адвокат на г-жа Д.. Адв. И. е нейн адвокат, като такава присъстваше на предаването на 16.10.20г. Тя е удостоверила с подписа си всичко, което се е случило онзи ден. В случай, че допуснете до разпит г-жа И., то тогава трябва да призовем за разпит и психолозите, началникът и служителите на ОВРУ СДВР и всички лица, които бяха там на 16.10.20г.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страните, че: 1/ състоянието на жилището на жалбоподателката към датата на огледа на съдии от СРС – 21.10.20г, е ирелевантно към законосъобразността на обж. заповед; 2/ не е откривано днес производство по чл. 193 от ГПК по оспорване съдържанието на приетия днес Протокол на АСП от 16.10.20г за предаване на детето, поради което няма да се събират доказателства дали отразеното в него отговаря напълно на реално

случилото се - няма да бъдат допускани свидетели с цел опровергаване съдържанието на този протокол **/искането на жалбоподателката се отхвърля/**. Освен това този протокол е с дата след обж. заповед и вече е указано на страните , че доказателства с дати след обж. заповед ще се ценят при произнасяне по същество ; 3/ свидетелят А.П. е вече допуснат като свидетел и в предходно заседание е посочено от Съда по кои въпроси ще свидетелства, като може да бъде разпитан и за случилото се на 16.10.20г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинт.страна да представи в следващо заседание Протокола от огледа на съдиите от СРС.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.11.2020 г. от 13:30 ч., за когато страните редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ неявилият се днес свидетел А. П..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: