

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2105

за изменение в частта за разноските

гр. София, 27.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в закрито заседание на 27.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

като разгледа дело номер **7416** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК и е образувано по молба на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, депозира чрез процесуалния ѝ представител юрк. В. за изменение на постановеното по делото решение, в частта за разноските.

Препис от молбата, съобразно изискването на чл. 248, ал. 2 от ГПК е изпратена и редовно получена на 05.02.2024 г. от жалбоподателя, но отговор от последния не е постъпвал по делото.

Съдът констатира, че с постановеното по делото съдебно решение № 281 от 10.01.2023 г. е отхвърлена жалбата на „Топлофикация-Разград“ АД, ЕИК[ЕИК], срещу решение № Ц-18 от 01.07.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране в частта по т. 8 от същото, с която са утвърдени по отношение на жалбоподателя пределни цени на топлинната енергия и преференциални цени и премии за електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, считано от 01.07.2022 г.

В мотивите на постановеното решение, съдът с оглед изхода на делото се е произнесъл по направеното от процесуалния представител на ответна страна своевременно искане за присъждане на разноски по делото представляващи юрисконсултско възнаграждение, като е приел, че същото е основателно и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК е осъдил жалбоподателят да заплати на ответника разноски за процесуално представителство в размер на 200 лв. предвид фактическата и правна сложност на делото и броя проведени съдебни заседания, на които е представляван от юрисконсулт, съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. с чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Макар в случая да са налице мотиви касаещи сторените по делото разноски, съдът е пропуснал да включи в тях и сторените от страна на КЕВР разноски за вещо лице в

размер на 350 лева, платени на 16.06.2023 г., във връзка допусната по делото СТЕ, което предпоставя, че молбата за изменение на постановеното по делото решение в частта за разносните следва да се уважи, като жалбоподателя „Топлофикация-Разград“ АД следва да бъде осъден да заплати на ответника и направените по делото разноски в размер на 350 лв., за възнаграждение за вещо лице. Воден от гореизложеното, Административен съд – София град, Трето отделение, 70 състав

#### О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ съдебно решение № 281 от 10.01.2023 г. постановено по адм.дело № 7416/2022 г. по описа на Административен съд – София град, Трето отделение, 70-ти състав, в частта за разносните, както следва:

ОСЪЖДА „Топлофикация-Разград“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], Индустриална зона, [улица], да заплати на Комисия за енергийно и водно регулиране, [населено място], сумата от общо 550 /петстотин и петдесет/ лева разноски по делото, от която 200 лв. – юрисконсултско възнаграждение и 350 лв. – възнаграждение за вещо лице.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 138 АПК препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: