

РЕШЕНИЕ

№ 2920

гр. София, 02.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10073** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение /САГБАЛ/ „Д-р Щерев“ ЕООД, със седалище и адрес [населено място], подадена чрез адв. Ел- Т., срещу Писмена покана относно възстановяване на суми, получени без правно основание изх. № 29-02-79/20.09.2022 г., издадена от директора на Столична здравноосигурителна каса /СЗОК/. Жалбоподателят счита поканата за нищожна, алтернативно за незаконосъобразна. Иска да бъде прогласена нищожността ѝ или да бъде отменена.

В ОСЗ жалбоподателят се представлява от адв. Ел- Т., който поддържа жалбата. Претендира разноси за държавна такса. Депозирани са писмени бележки.

Ответникът- директорът на СЗОК, в съдебно заседание се представлява от юк. М., която оспорва жалбата. Представя писмени бележки.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Административен съд София град, след като обсъди направените с жалбата оплаквания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във вр. с чл. 144 АПК, и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Не е спорно между страните и от доказателствата по делото се установява, че

жалбоподателят е лечебно заведение, на което е издадено разрешение за осъществяване на лечебна дейност № МБ-284/15.03.2021 г. на министъра на здравеопазването.

Между лечебното заведение и НЗОК е сключен договор № 22-2489/25.02.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки; за извършване на амбулаторни процедури и на клинични процедури, съгласно Национален рамков договор за медицинските дейности 2020-2022 г /НРДМД/.

Със Заповед № РД-18-413/16.05.2022 г. на директора на СЗОК (л.87) е наредено извършването на проверка на лечебното заведение със задачата да се осъществи пълна проверка по изпълнението на договора на лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с НРДМД. Срокът за извършване на проверката, определен в заповедта, е от 16.05.2022 г. до 27.05.2022 г. Указано е за резултатите да бъде съставен протокол, който да се представи на директора на СЗОК.

Със Заповед № РД-18-413#1/26.05.2022 г. на директора на СЗОК (л. 89) срокът за извършване на проверката е удължен до приключването ѝ.

Със Заповед № РД-25-413#1/09.06.2022 г. (л. 90) в състава на проверяващия екип освен д-р В. Д. и М. Д.- Г.- контролори в ДКБМП, е включен и Х. Т., също контролор в отдел ДКБМП. Впоследствие със Заповед № РД-25-413#3/09.08.2022 г. (л. 91), последното длъжностно лице е изключено от състава на проверяващата комисия.

При извършване на проверката е съставен Протокол № РД-18-413-4/01.09.2022 г. (л. 92), видно от който са констатирани следните нарушения:

Установено е, че хистологичните резултати в проверените ИЗ на З. са били изпълнени в съответствие с изискванията на клиничните пътеки, но са извършени от клинични патолози на граждански договори д-р Х. М. - граждански договор № 27/14.12.2020 г., граждански договор № 01/ 31.12.2021 г.; д-р С. В. - граждански договор № 24 /04.01.2021 г., граждански договор № 14/31.12.2021 г. и д-р А. Г. - граждански договор № 23/04.01.2021 г., граждански договор № 13/31.12.2021 г.

По т. 1 от Протокола (подточки 1.1 и 1.2), т. 2 от Протокола (подточки 2.1 и 2.2) и т. 3 от Протокола (подточки 3.1 и 3.2) е констатирано нарушение на чл. 262, ал. 1, т. 6 и ал. 2, т. 4 от НРДМД, във връзка с чл. 268, ал. 1, т. 6 и чл. 271, т. 1 НРДМД: „при наличие на сключен договор изпълнителят на БМП е длъжен: 1. при промяна на всяко от обстоятелствата, удостоверени с документи по чл. 268 и 269, да уведоми РЗОК и да представи в срок до 14 работни дни от настъпване на промяната копие от съответния документ“ (л. 16 от протокола/ л. 102 от делото).

За гореописаните нарушения по т. 1- 3 от Протокол № РД-18-413-4/01.09.2022 г. е съставен Протокол за неоснователно получени суми № РД-18-413-5/01.09.2022 г. (ПНПС, л.112) по общо 543 бр. ИЗ по КП № 160, КП № 162, КП № 163 за периода 01.01.2021 г.-31.05.2022 г., като общата сума, която подлежи на възстановяване на основание чл. 76б ЗЗО е на стойност от 412 067.20 лева. (л. 125)

Срещу Протокола на 07.09.2022 г. е подадено възражение от лечебното заведение (л. 127).

По случая е изготвена Докладна записка от началник отдел ДКБМП към дирекция ДИОКМДПА при СЗОК (л. 83). В нея е посочено, че Протокол за неоснователно получени суми № РД-18-413-5/01.09.2022 г. е следвало да бъде издаден по реда на чл. 76а, ал. 1 ЗЗО. Предложено е производството в тази част да продължи по реда на чл. 76а, ал. 1 и сл. ЗЗО. Посочено е, че в такъв смисъл са и депозираните възражения от

лечебното заведение.

Във основа на констатациите на Протокол за неоснователно получени суми № РД-18-413-5/01.09.2022 г., след приемане на подаденото възражение на САГБАЛ „Д-р Щерев“ ЕООД за неоснователно без излагане на конкретни мотиви, на основание чл. 76а, ал. 1 ЗЗО е издадена и оспорената в настоящото производство Писмена покана относно възстановяване на суми, получени без правно основание изх. № 29-02-79/20.09.2022 г.

Със Заповед за налагане на санкции № РД-12-146/20.09.2022 г. на директора на СЗОК (л. 68, 179) за констатираното по т. 4 от Протокол № РД-18-413-4/01.09.2022 г. (л. 92) нарушение на чл. 262, ал. 3 във вр. чл. 271, т. 2 Н. МД на САГБАЛ „Д-р Щерев“ ЕООД е наложена санкция „финансова неустойка“ в размер на сумата от 150.00. Тази заповед е отменена с Решение № 889/13.02.2023 г. по адм. дело № 9831/2022 г. на АССГ. Решението е обжалвано пред ВАС и към настоящия момент касационният контрол не е приключил.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от лице с правен интерес и в преклузивния срок за оспорване (л. л. 82, л. 57).

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал. 1 АПК, съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на събраните доказателства, да провери законосъобразността на обжалвания административен акт на всички основания по чл. 146 АПК.

Не се споделят твърденията в жалбата, че процесната писмена покана е нищожна. Тя е издадена от компетентен административен орган и в пределите на неговата власт – директор на СЗОК /чл. 76а, ал. 3 ЗЗО/, при условията на заместване от зам. директора на СЗОК по силата на заповед № РД-09-131/04.02.2022 г. (л.178). Обстоятелството, че в заповедта за заместване не е поставен краен срок за изпълнение на задълженията на титуляра от зам. директора, не се отразява на валидността на делегирането. Не е налице отменителното основание по чл. 146, т. 1 АПК. Съдът не констатира наличието на радикални, тежки и непоправими недостатъци в обжалваната покана, които да водят до несъвместимост на акта с установения правен ред.

Процесната покана е издадена в писмена форма и съдържа нормативно установените в чл. 59, ал. 2 АПК реквизити. Посочени са обективно и пълно фактическите основания за нейното постановяване. Не се установява порок във формата по см. на чл. 146, т. 2 АПК, който да обуславя отмяна на акта.

Съдът констатира наличието на допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, което е довело до неправилно приложение на материалния закон. Очевидно е, че в хода на извършената проверка на лечебното заведение административният орган е смесил процедурите чл. 76а и чл. 76б ЗЗО.

Според чл. 76а, ал. 1 ЗЗО в случаите, когато изпълнителят на медицинска и/или дентална помощ е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение по този закон или на Н., и това е установено при проверка от контролните органи по чл. 72, ал. 2, изпълнителят е длъжен да възстанови сумите.

Според чл. 76б, ал. 1 ЗЗО, когато изпълнителят на медицинска и/или дентална помощ

е получил суми без правно основание в резултат на извършено нарушение по този закон или на Н., управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК удържа неоснователно платените суми, като на нарушителя се налагат наказания, определени в този закон или в Н.. В тези случаи компетентният орган издава писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание, след влизане в сила на наказателното постановление и/или на заповедта за налагане на санкция- 76б, ал. 2 ЗЗО.

В Протокол № РД-18-413-4/01.09.2022 г. и Протокол за неоснователно получени суми № РД-18-413-5/01.09.2022 г. ответникът е приел, че е извършено нарушение на чл. 262, ал. 1, т. 6 и ал. 2, т. 4 от НРДМД, във връзка с чл. 268, ал. 1, т. 6 и чл. 271, т. 1 НРДМД, тъй като по 543 ИЗ по КП № 160, КП № 162 и КП № 163 хистологичните резултати са изпълнение в съответствие с клиничните пътеки, но от клинични патолози, работещи на граждански договор с ЛЗ. Съставените протоколи по силата на чл. 21, ал. 5 АПК не са ИИА и не подлежат на самостоятелен контрол, обжалва се крайният акт. Същевременно в оспорената писмена покана, след подаване на възражение от лечебното заведение, позицията за извършено нарушение на НРДМД е изоставена. Прието е, че ЛЗ е получило суми без правно основание, но нарушение на НРДМД няма.

Съдът счита, че е недопустимо в хода на проверка да се променя основанието, по което протича тя. След подаване на възражение от САГБАЛ „Д-р Щерев“ ЕООД административният орган преминава от процедура по чл. 76б, ал. 1 и сл. ЗЗО в такава по чл. 76а, ал. 1 и сл. ЗЗО. Тъй като основанието и съответно редът, по която се извършва проверката, са сменени в хода на текуща такава, проверяваното лице е поставено в невъзможност да организира защитата си.

Както в подаденото на 7.09.2022г. възражение, така и в жалбата си до съда, САГБАЛ „Д-р Щерев“ ЕООД аргументирано е разграничило процедурите по чл. 76а и чл. 76б ЗЗО. Правилно се твърди, че след като е стартирала процедура по 76б, ал. 1 ЗЗО, писмена покана за неоснователно получени суми следва да бъде издадена след влизане в сила на наказателно постановление/ заповед за налагане на санкции- чл. 76б, ал. 2 ЗЗО. Към момента на издаване на оспорения акт не е налице влязло в сила НП/ заповед за налагане на санкции.

За първи път едва в процесната писмена покана от 20.09.2022 г. се посочва, че не е спазена разпоредбата на чл. 364, ал. 1 НРДМД. Според нея не се допуска заплащане на дейност за оказване на болнична медицинска помощ, извършена от лекар, който не е посочен в приложение № 1 като специалист на основен трудов договор, с изключение на случаите по чл. 262, ал. 2 и чл. 263 НРМДТ. На същата дата е издадена и заповедта за налагане на санкции с изключително непрецизен диспозитив, според който се налага „...финансова неустойка в общ размер на 150 лева за установени нарушения, съгласно изготвен протокол № РД-18-413-4/01.09.2022 г., както следва: 1. Санкция: финансова неустойка в общ размер на 150 лева... за нарушение на чл. 262, ал. 3 във вр. чл. 271, т. 2 НРДМД.“

При положение, че Протокол № РД-18-413-4/01.09.2022 г. и ПНПС № РД-18-413-5/01.09.2022 г. са издадени на основание чл. 76б, ал. 1 ЗЗО за получени суми без правно основание в резултат на извършено нарушение, в заповедта за налагане на санкции от 20.09.2022 г. първоначално е посочено, че финансовата неустойка е наложена за установените с Протокол № РД-18-413-4/01.09.2022 г.

нарушения, а в писмената покана също от 20.09.2022 г. се въвежда за първи път, че нарушения на НРДМД не са извършвани, проверяването е поставено в невъзможност да разбере на какво основание дължи възстановяване на недължимо получени суми. Това противоречие не може да бъде пренебрегнато, тъй като съдът не извършва селективна преценка на доказателствата, а ги преценява в тяхната съвкупност. Волята на административния орган следва да е ясна и да не подлежи на тълкуване. Той трябва да осигури откритост, достоверност и пълнота на информацията в административното производство. Провеждането на съдебен контрол не дава възможност на органа от допълнително да аргументира и да изясни причините за издаване на оспорения акт.

Предвид посоченото, оспорената писмена покана следва да бъде отменена като незаконосъобразна.

При този изход на спора, на основание чл. 143, ал. 1 АПК, на жалбоподателя следва да се присъдят претендираните разноски за държавна такса.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София град, 24 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Писмена покана относно възстановяване на суми, получени без правно основание изх. № 29-02-79/20.09.2022 г., издадена от директора на Столична здравноосигурителна каса.

ОСЪЖДА Столична здравноосигурителна каса да заплати на Специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение „Д-р Щерев“ ЕООД разноски по делото в размер на 50 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

На основание чл. 138, ал. 1 АПК, препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: