

Протокол

№

гр. София, 18.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2622** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.10 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Д. В. В. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

Постъпила е преди съдебното заседание молба от процесуалния представител на оспорващата страна адв. А., с искане за отлагане на делото, поради служебна ангажираност в Окръжен съд [населено място] по ВНОХД № 173/2024 г.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТ НА РАЙОН „КРЕМИКОВЦИ“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Р., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

ЮРИСК. Р. – По преценка на съда.

СЪДЪТ намира, че ход на делото в днешното съдебно заседание следва да бъде даден, въпреки депозираната молба, като на адв. А. му е разяснено в предходното съдебно заседание, че отлагане на делото по същите причини няма да бъде допуснато, вече беше отлагано веднъж за служебна ангажираност. Отделно от това делото пред Окръжен съд [населено място] е образувано в по-късен период през годината, съответно и уведомяването е станало тогава. Очевидно адв. А. дава приоритет на делото пред Окръжен съд [населено място], което е негово право, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на процесуалния представител на оспорващата страна за отлагане на делото.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 21.06.2024 г. писмо от „ГИС-София“ АД, с приложени писмени доказателства – комбинирана скица и удостоверение за идентичност.

ДОКЛАДВА постъпило на 03.07.2024 г. писмо от Столична община, район „Кремиковци“, с приложени писмени доказателства – комбинирана скица и удостоверение за идентичност.

ДОКЛАДВА постъпило на 04.07.2024 г. писмо от „ГИС-София“ АД, с което уведомяват, че след извършена подробна справка в деловодната система на дружеството не са открили депозирана заявление за извършване на услуга, нито от адв. А., нито от Д. В..

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от „ГИС-София“ АД и от процесуалния представител на ответника писмени доказателства - комбинирана скица и удостоверение за идентичност Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ЮРИСК. Р. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСК. Р. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: