

Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разглежда дело номер **9940** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД (предишно наименование „ЧЕЗ Разпределение България“ АД), редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА СГКК – [населено място], редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН „И.“, редовно уведомена, се представляват от адвокат Г., с пълномощно по делото.

ПОСОЛСТВО НА РУСКАТА ФЕДЕРАЦИЯ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно уведомено, се представлява от адвокат Ч., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Я. Я., редовно призован, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна Столична община – район „И.“ от 20.02.2024 г., с формулирани задачи към допуснатата СТЕ.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна Посолство на Руската Федерация в Република България от 01.03.2024 г., с приложено към нея пълномощно.

ДОКЛАДВА доклад от вещото лице Я. от 10.04.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна Посолство на Руската Федерация в Република България от 23.04.2024 г., с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА доклад от вещото лице С. К. от 25.04.2024 г., в който желае да бъде заменена с друго вещо лице.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна Столична община – район „И.“ от 07.05.2024 г.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя от 08.05.2024 г., с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА доклад от вещото лице Я. от 15.05.2024 г., в който сочи обективна невъзможност да изготви заключението.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна Посолство на Руската Федерация в Република България от 25.09.2024 г., с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 30.09.2024 г., с приложено към нея пълномощно.

ДОКЛАДВА доклад от вещото лице А., в който сочи обективна невъзможност да изготвят заключението.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 01.10.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна Столична община – район „И.“ от 02.10.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпила комплексна СТЕ на 14.01.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна Посолство на Руската Федерация в Република България от 20.01.2025 г., в която оспорват заключението на комплексната СТЕ.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 21.01.2025 г., в която заявява, че не възразява да се даде ход на делото в отсъствие на процесуален представител, изразено е становище по съществото на спора и експертизата, и иска присъждане на разноски. Приложен е списък на разноските.

АДВОКАТ Г. – Да се приемат всички представени писмени доказателства.

АДВОКАТ Ч. – Да се приемат всички доказателства, включително и двете съдебни решения.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства.

АДВОКАТ Г. – Да пристъпим към разпит на вещите лица.

АДВОКАТ Ч. – Да пристъпим към разпит на вещите лица.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещите лица.

СНЕМА самоличността на вещите лица:

И. Я. Я., 65 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

СНЕМА самоличността на вещото лице А. Ж. А., 55 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на

невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили съм заключение в срок, което поддържа.

В отговор на въпроси на съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Регулацията по отношение на [улица], където се намира и трафопостът, към 1979 г. е приложена.

АДВОКАТ Г. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

В отговор на въпроси на адвокат Ч..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Ние сме разгледали в експертизата предходните планове. Към времето на подписване на спогодбата между НРБ и СССР имотите, върху които е отреден парцел за легация, към този момент вече са били отчуждени и последващи отчуждителни процедури ние считаме, че не са провеждани. Такива биха били налице при необходимост, ако е бил предоставен на СССР урегулиран парцел VI – „за посолство“ по плана от 1976 г. /стр. 12 от заключението/, който преди това е бил парцел II – за „БОДК, Посолство Японско“ /стр. 13 от заключението/. Респективно по плана от 1969 г. представлява част от имот, отреден за СГНС – резервен терен, тоест считаме, че са отчуждени имотите от физически лица предишни техни собственици.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Считаме, че към датата на спогодбата 1977 г. тези терени са държавна собственост, тоест от тези терени една част остават в публична регулация, една част попадат в урегулиран поземлен имот, тъй като за този урегулиран поземлен имот /скицата на стр. 12 от заключението/ към датата на спогодбата е в сила ПУП от 1976 г., където площта на УПИ е 6080 кв. м. Това сме го изчислили графически. По спогодбата се предоставят 5700 кв. м, като по делото не е приложено Приложение 2 към спогодбата, където да видим как са определени границите на въпросните 5700 кв. м. В самата спогодба не е описан парцелът от кв. 15. Ние установяваме една разлика в площите и респективно не можем да кажем, че теренът, който е предоставен на Руската Федерация, е идентичен с границите на урегулирания поземлен имот – VI – „за посолство“ по ПУП от 1976 г. В тази връзка ние приемаме така, както са описани сградите и по граници на имота, че това, което е предоставено на Руската Федерация, е част от въпросния УПИ за легация. По отношение на дворното място, което е за трафопост, в което е изграден трафопостът, тъй като е държавно, няма с кой да се уреждат сметки по регулация. В такъв смисъл казваме, че регулацията е приложена.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Не е била налице необходимост от провеждане на отчуждителни процедури.

АДВОКАТ Ч. – Ходил съм в МВнР и в Държавния архив и не разполагат с Приложение 2 към спогодбата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Чели сме нотариалния акт на ЧЕЗ. Считаме, че нотариалният акт съдържа ЯФГ, тъй като в него е описана сградата на трафопоста, която попада в имота „за БОДК за ГУБС на СССР“ по плана от 1992 г. Самият план от 1992 г. е приложен на стр. 9 от експертизата. Там е видно, че границата на парцел VI „за БОДК за ГУБС на СССР“ минава от вътрешната страна на трафопоста и самият трафопост попада в уличната регулация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Планът от 1992 г. не е приложим по отношение на УПИ VI „за БОДК за ГУБС на СССР“, но по отношение на уличната регулация той си е в сила. Тоест, пише, че съгласно заповедта се одобрява улична регулация, с изключение на УПИ VI, тоест уличната регулация е приета.

АДВОКАТ Ч. – Категорично възразявам за това твърдение, тъй като има

удостоверение от СО, район „И.“, че регулацията от 1992 г. не се отнася за УПИ VI.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – По плана от 1992 г. трафопостът попада в терен, отреден за улична регулация. Уличната регулация по плана от 1992 г. е в сила.

АДВОКАТ Ч. – Изрично е посочено, че уличната регулация не се отнася за УПИ VI.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – На стр. 15 от експертизата сме отговорили пространно за отчуждителните процедури. В удостоверението на СО, район „И.“ се споменават отчуждителни процедури по ЗУТ, а би следвало отчуждителните процедури да са по ЗТСУ, тъй като планът от 1992 г. и предходните са приети по време на действието на ЗТСУ. В самото удостоверение се казва, че не са спазени условията на § 22, ал. 1, т.1 от ЗР на ЗУТ. Тоест, не би могло да прилагаме правила от 2001 г. и да търсим документация за това, които да са относими към събития, случили се 30 години по-рано, при действието на друга нормативна уредба.

На стр. 12 от експертизата площта, заключена между [улица]и [улица], освен УПИ VI и УПИ VII – „за озеленяване“, по плана от 1976 г. няма други имоти, които да граничат с тези две улици, едновременно с двете.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Обръщаме внимание, че в чл. 2 от самата спогодба не е упомената [улица].

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Сравняваме двата имота. В актуалния кадастрален план границата на имота на Руската Федерация е прокарана по очертаванията на сградата. Копието от цифровия кадастрален план на С. по преписка от 22.11.2013 г. не отговаря на положението, отразено в ПУП от 1979 г. /стр. 10 от експертизата/.

АДВОКАТ Ч. – Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението, тъй като е некомпетентно. Моля да назначите нова тройна експертиза с други вещи лица.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира, че заключението на вещите лица е достатъчно компетентно и обективно изготвено и следва да бъде прието, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица.

На вещото лице Я. да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 2300,00 лв.

На вещото лице А. да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 600,00 лв.

СЪДЪТ намира, че към настоящия момент доказателственият материал по делото му позволява да направи своите правни изводи, поради което следва да отхвърли искането на адвокат Ч. за назначаване на тройна комплексна експертиза.

С оглед на изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА искането за изслушване на тройна комплексна експертиза.

АДВОКАТ Г. – Нямам други доказателствени искания.

АДВОКАТ Ч. – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Г. – Моля да отмените заповедта на началника на СГКК – [населено

място]. Моля на СО, район „И.“ да присъдите разноски за внесени такси и експертиза в размер на 900,00 лв., приложени по делото с платежно нареждане. Моля за срок за писмени бележки.

АДВОКАТ Ч. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да оставите в сила процесната заповед на началника на СГКК – [населено място]. Спогодбата е международен договор и не може да се прилагат правилата на националното законодателство върху имот, който е собственост на чужда държава. Това изрично е записано и в чл. 8 от спогодбата. От всички писмени доказателства по делото е видно, че на [улица]освен имота на Руската Федерация няма друг имот, който да граници с уличната регулация. Имотът по спогодбата е придобит по силата на плана от 1976 г. със спогодбата от 1977 г. След това влиза в сила планът от 1979 г. и с него се изважда частта около 100 кв. м около трафопоста. В тази част регулацията не е приложена нито по ЗТСУ, нито по ЗУТ. Няма проведена отчуждителна процедура. Планът от 1992 г. не се отнася за процесния имот на Руската Федерация. В нотариалния акт на ЧЕЗ от 2010 г. изрично е записано, че трафопостът се намира в имота на Руската Федерация. Същото е записано и в нотариалния акт на Руската Федерация, че трафопостът се намира в нейния имот. Освен това строителните книжа и техническият паспорт за сградите и трафопоста са издадени на името на Руската Федерация. Налице са две съдебни решения на гражданския съд. Последното решение не е влязло в сила, подадена е касационна жалба. Има четири експертизи – две по настоящото дело и други две, които установяват, че трафопостът и поземленият имот около него са собственост на Руската Федерация. Моля за срок за писмени бележки. Не претендирам разноски.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 10-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Да се изпрати копие от протокола на жалбоподателя „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД на посочения електронен адрес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: