

Протокол

№

гр. София, 12.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 12.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **12956** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.33 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Л. Р. К., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – СЕКРЕТАРЯТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН „О.“, редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Оспорващият – лично - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Л. Р. К. от [населено място] срещу Решение №19/05.12.2024 г. на Секретар на СО – Район „О.“ в частта, в която му е отказан достъп до поисканата от него обществена информация по заявление, регистрирано с изх. №РОБ24-ОИ94-6/12.11.2024 г.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 13.01.2025 г. от оспорващия с изразено становище.

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 05.02.2025 г. от ответника в което, изразява становище по съществото на спора и претендира разноски. Препис от същото е изпратен на оспорващия и е получено от него.

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете електронно изображение от сайта на Българска национална телевизия /Б./, с което се поставя информация за протест във връзка с въпросният паркинг и спортен център, за които се търси информация, с което обуславям наличието на надделяващия обществен интерес, тъй като проблемът наистина засяга целият квартал и просто не можем да живеем в този прах, който се генерира там на това място. Затова търсим информация и затова се води настоящото дело, просто много е тежко положението. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и днес представеното от жалбоподателя такова.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и днес представеното от жалбоподателя електронно изображение от сайта на Българска национална телевизия.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: Моля да уважите подадената жалба. Моля да задължите ответника да предостави търсената информация. Накратко ще ви разясня за какво става въпрос. Построиха спортен център в двора на Военна академия, същия стана с много нарушения, законови нарушения и тормози целият квартал с трафик и с прах, просто улицата ни е бяла от прах, това се случва в центъра на С.. Насипаха незаконно една площ, която не е отдадена под наем на наемателя с чакъл и в момента имаме една от най-големите кални точки в С.. Говорим за нещо като 15 – 20 декара, всеки час минават по 40 коли, влизат - излизат. В събота и неделя това започва от 07.00 ч. сутринта, просто не се живее. Всичко това е построено с редица нарушения. Самият договор за наем не определяше къде се намира площта, отдадена под наем. Можете ли да си представите как отдаваш нещо с търг, това се случва по време на Ковид пандемията. Само благодарение на моите лични усилия, че тормоза всякакви институции, сме стигнали до там РДНСК да извърши проверка за незаконното строителство. Министерство на отбраната констатира, че там са построени, този паркинг това е строеж по смисъла на ЗУТ. Построени са кафенета, инсталации и какво ли не, всичко това ми отне около 4 години да стигнем до етап в който РДНСК най-накрая да извърши проверка и да констатира на място. В момента ми е изключително важно да се запозная с този констативен протокол, защото институциите си прехвърлят отговорността, кой трябва да предприеме действия по премахване на незаконното строителство. Аз трябва да си изясня какво са

констатирани като незаконното строителство и най-вероятно има разминаване между това, което аз съм констатирал и това, което те са констатирани. Те упорито отказват, както виждате самото решение е с едни аргументи на базата на това, че са питали РДНСК и те са отказали, при положение, че няма такова задължение.

Има решение на РДНСК с което ми е отказано. И него съм обжалвал, обжалвал съм и двете решения. Аз бях поканен на проверката, но ми отказаха присъствие на същата. Аз получих информация, че ще има такава проверка, отидох на място, помолих да присъствам поради изложените причини, но очевидно там става въпрос за голям материален интерес. Беше ми отказан достъп, присъствали са от РДНСК и район „О.“. Район „О.“ сигурно разполага с тази информация щом ми отказаха, можеха да кажат, че не е при тях. Когато органът разполага с тази информация, има стабилна практика, че той е длъжен да я предостави независимо от отказа на другия орган, особено при наличие на надделяващ обществен интерес, те нямат въобще задължение да питат органа, аз съм го обосновал това в жалбата. Сега в съдебна фаза, със своето становище, те развиват съвсем нова група аргументи, което е абсолютно недопустимо. Има стабилна практика на ВАС, споделена и от Пловдивския административен съд, Варненския административен съд, Великотърновския административен съд, настоящия съд има също поне две дела намерих, в които тази практика се оборва с аргумента, че това е служебна информация и няма ограничение за предоставяне на същата, доколкото първо има надделяващ обществен интерес, второ по ЗУТ не се предполага отделен ред за предоставяне на същата информация и на трето основание със същата информация, доколкото тя е в кръга на компетенции на органа, аз мога да си съставя мнение за това, какви контролни функции те извършват. Аз виждам една упорита съпротива да се предостави тази информация и когато виждаме, че институциите си прехвърлят от една на друга топката много умело, както никой не е отговорен. Калта се разпространява от [улица]до училището и няма кой да го провери, дори инспектората не идва да го провери това. Просто това е едно беззаконие, аз имам деца и няма да го позволя това. Моля Съдът да се произнесе с решение на база на всички приложими закони. Моля да ми дадете срок за представяне на подробни писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: