

РЕШЕНИЕ

№ 6230

гр. София, 26.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 20.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4963** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Сиконко Билдинг“ АД, [населено място], в несъстоятелност, ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес – С., [улица], оф. 6, чрез синдика Р. Т., срещу Решение № ПИ- 173 / 29. 04. 2022 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалба вх. №С220022-000-0190557/ 26. 04. 2022 г. срещу Разпореждане за присъединяване изх. № С220022-105-0012471 / 20. 01. 2022 г.

В жалбата се излагат съображения, че решението е незаконосъобразно, поради противоречие с материалноправни разпоредби. По същество сочи, че извършеното от публичния изпълнител присъединяване е в противоречие с разпоредбата на чл. 638, ал. 1 от ТЗ. Претендира постановяване на съдебно решение, с което акта, бъде отменен. Претендира разносните по делото, за внесената държавна такса. Ответникът- директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите- С., чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С Разпореждане за присъединяване изх. № С220022-105-0012471 / 20. 01. 2022 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С., е присъединил към образуваното изп. д. № 22140003911 / 2014 г. по описа на дирекцията, суми представляващи данък върху доходи от трудови и приравнените на тях правоотношения и такси по изпълнителни

листове на СГС.

С жалба вх. №С220022-000-0190557/ 26. 04. 2022 г. „Сиконко Билдинг“ АД, [населено място] (в несъстоятелност), е оспорило горепосоченото разпореждане на пред директора на ТД на НАП С..

С Решение № ПИ- 173 / 29. 04. 2022 г. на директора на ТД на НАП С., е оставена без уважение подадената жалба. Решението е връчено на 09. 05. 2022 г.

С жалба вх. № 53-04-138 / 16. 05. 2022 г. по описа на ответника, е оспорено горепосоченото решение пред съда.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Обжалва се в срок подлежащ на обжалване акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

При издаването на оспорения отказ е допуснато нарушение на материалния закон.

По делото няма спор, а това се установява и по вписванията в Търговския регистър, че „С. Б.“ АД, [населено място] е обявено в несъстоятелност с Решение № 1958 / 19. 10. 2017 г. по т. д. № 7126 / 2013 г. по описа на СГС.

На основание чл. 638, ал. 1 от ТЗ, с откриване на производството по несъстоятелност се спират изпълнителните производства срещу имуществото, включено в масата на несъстоятелността с изключение на имуществата по чл. 193 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

Съгласно чл. 193, ал. 1 от ДОПК, имущество, върху което преди откриването на производство по несъстоятелност вече са наложени мерки за обезпечаване на публични вземания или срещу което е започнало принудително изпълнение за събиране на публични вземания, се реализира от публичния изпълнител при условията и по реда на този кодекс.

В конкретния случай, няма никакви данни, че има наложени обезпечителни мерки върху имущество на жалбоподателя, спрямо което да продължи изпълнителното производство и същото да се реализира от публичния изпълнител. Точно напротив, изрично в решението на директора на ТД на НАП С., се сочи, че по изпълнителното дело няма данни за наложени обезпечителни мерки, както и за предприети действия по принудително изпълнение.

При това положение, след като безспорно в хода на изпълнителното дело няма наложени обезпечителни мерки върху имущество включено в масата на несъстоятелността на жалбоподателя, е следвало да се спре образуваното изпълнително производство.

Извършеното присъединяване на вземания след откриване на производството по несъстоятелност на С. Б.“ АД, [населено място], е в пряко противоречие с разпоредбите на ТЗ, касаещи това производство.

Не случайно разпоредбата на чл. 193 от ДОПК е в главата озаглавена „Конкуренция“, тъй като същата урежда реда за удовлетворяване при конкуренция на изпълнителното производство по ДОПК и общото изпълнение в производството по несъстоятелност на длъжника. Доколкото нормата изрично регламентира само в кои случаи се стига до изпълнение от страна на публичния изпълнител, същата не може да се тълкува разширително и в това производство да се присъединяват нови вземания, възникнали след датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност.

Съдът намира за неоснователни доводите изложени от решаващия орган, че

извършеното присъединяване не представлява конкретно същинско действие по изпълнение, тъй като в случая е без значение неговото естество.

След като вече има открито производство по несъстоятелност, всичките вземания, с изключение на имуществото по чл. 193 от ДОПК, следва да се реализират в рамките на това универсално изпълнение.

Изрично в този смисъл е и разпоредбата на чл. 164, ал.1 от ДОПК, съгласно която публичните вземания могат да се събират и чрез участие в производство или чрез присъединяване към открито производство по несъстоятелност на длъжника.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалвания акт е незаконосъобразен, поради което същия следва да бъде отменен, поради противоречие с материалноправни разпоредби– отменително основание по чл. 146, т. 4 от АПК.

При този изход на спора, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, ще следва ответника да заплати на жалбоподателя сторените по делото разноски, каквито се претендират единствено в размер на внесената държавна такса.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на „С. Б.“ АД, [населено място] (в несъстоятелност), ЕИК[ЕИК], Решение № ПИ-173 / 29. 04. 2022 г. на директора на ТД на НАП С., както и потвърденото с него Разпореждане за присъединяване изх. № С220022-105-0012471 / 20. 01. 2022 г. на публичен изпълнител при дирекцията.

ОСЪЖДА ТД на НАП С. – гр. С., [улица], да заплати на „С. Б.“ АД, [населено място] (в несъстоятелност), ЕИК[ЕИК], направените по делото разноски в размер на 50 (петдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: