

# РЕШЕНИЕ

№ 7738

гр. София, 16.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**  
**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова**  
**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9040** по описа за **2022** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано по касационна жалба на зам. кмета на Столична община, представляващ Столична община, чрез упълномощения процесуален представител Д. Ц. против Решение от 21.08.2022 г. по НАХД № 13247/2020 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 114 – ти състав, с което е отменено Наказателно постановление № 300120/2016 от 12.12.2016 г., издадено от заместник - кмет на Столична община, с което на основание чл. 35, ал. 7, т. 1 от Наредбата за условията и реда за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община, на К. Л. Г. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева за извършено нарушение по чл. 18, т. 1, б., „а“, „б“, „б“ и б. „в“ и чл. 35, ал. 1 вр. чл. 34, ал. 3 от НРУПОГТТСО.

Решението се обжалва, като незаконосъобразно и неправилно, постановено в противоречие с материалния закон и поради допуснати съществени процесуални нарушения. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба. От съда се иска да отмени съдебния акт, като постанови нов, с който да потвърди наказателното постановление.

В съдебно заседание, касаторът, чрез юрк. В. поддържа жалбата и моли решението на

СРС да се отмени като неправилно и да се постанови съдебен акт потвърждаващ НП. Ответникът– К. Л. Г., редовно уведомен, не се явява и не се представлява. В писмена молба, приложена по делото, оспорва касационната жалба. Счита, че решението на СРС е правилно, поради изтекла абсолютна давност на издаденото НП. Претендира присъждането на разноски за адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура-прокурор Д., изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Районният съд е установил от фактическа страна, че на 17.11.2016 г. в 16.59 часа К. Л. Г. пътува в [населено място] в А- 84 с инвентарен № 9061. След спирка: [жилищен адрес][жк]посока окръжна болница, район[жк], пътува без редовен превозен документ и отказва да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контролър по редовността на пътниците, с което виновно е нарушил разпоредбите на чл. 18, т. 1, б. "а", б. "б", б. "в" и чл. 35, ал. 1, във вр. с чл. 34, ал. 3 от НРУПОГТТСО.

На 12.12.2016г. въз основа на АУАН №0300120/17.11.2016 г. е издадено атакуваното наказателно постановление № 300120/12.12.2016 г., издадено зам.- кмета на Столична община, с което на основание на К. Л. Г. е било наложено административно наказание „глоба” в размер на 200 (двеста) за нарушение по чл. 18, т. 1, б. "а", б. "б", б. "в" и чл. 35, ал. 1, във вр. с чл. 34, ал. 3 от НРУПОГТТСО.

Районният съд е отменил наказателното постановление като е счел, че са изтекли давностните срокове за налагане на административно-наказателната отговорност.

Решението е правилно.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка настоящият касационен състав съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Съгласно чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, а именно- четири години и половина. С изтичането на този срок се изключва правомощието на държавата да възбуди административнонаказателен процес срещу дееца, респ. да му наложи административно наказание.

В случая датата на извършване на нарушението, посочена в акта за установяване на административното нарушение и оспореното НП, е 17.11.2016 г., поради което правилно СРС е приел, че е изтекъл абсолютният давностен срок по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК.

С оглед изложеното, съдът намира, че НП подлежи на отмяна на това само основание. Ето защо, решението на СРС се явява в съответствие с материалния закон и следва да се остави в сила.

С оглед изхода на спора на ответника се дължат разноски. Нормата на чл. 38, ал. 1, т. 2 ЗАдв дава възможност на адвокатите да предоставят безплатна правна помощ на материално затруднени лица. При наличие на такава уговорка между страните възнаграждението на адвоката за оказаната безплатна правна помощ се определя от съда съобразно установените в чл.36 ЗАдв правила. С оглед на това, за да намери приложение този процесуален ред, в тежест на ответника е да докаже наличието на постигната уговорка с представлявалия го по делото адвокат за оказване на безплатна правна помощ. По делото е приложена декларация за правна помощ и съдействие и списък на разноските, поради което следва да се присъдят разноски.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, X касационен състав,

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 21.08.2022 г., постановено по НАХД № 13247/2020 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 114-ти състав.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на К. Л. Г., ЕГН- [ЕГН] от [населено място],[жк][жилищен адрес] сумата от 400 (четирисотин) лева, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.