

Протокол

№

гр. София, 15.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 15.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **11902** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 10,08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – **БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ**“ ЕАД – уведомен от предходното съдебно заседание призован, се представлява от адв. Т. и адв. Й., с пълномощно на лист 95 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – **ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ “ОДОП” ПРИ ЦУ НА НАП ГР.С.** – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. Т. К.,

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 07.10.2019 г., в срока по чл. 199 ГПК заключение от вещото лице.

ДОКЛАДВА депозирана на 11.10.2019 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложения към нея писмени документи, по които е работило вещото лице и не се съдържат в кориците на делото.

АДВ. Й. – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.

ЮРК. В. – Запозната съм с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ, с оглед заявеното от страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Й. Т. К., на 51 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Й.: Имаме уточняващ въпрос във връзка със задача 2. В таблицата на приложение 1, колона 5, датата на платежни нареждания се отличават в някои случаи от окончателното погасяване на задълженията. На какво се дължи разликата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако разминаването е с един ден, то е заради това, че парите тръгват от едната банкова сметка и постъпват в другата сметка и това е нормално. Там, където е от повече дни, се дължи на разминаване между осчетоводяването и основанията за плащане, което е от страна на жалбоподателя и закриването, което се прави от страна на публичните изпълнители. Тези разминавания, ако се погледнат сумарно, се компенсират. Не съм ги изследвала едно по едно, защото виждам, че ако в единия случай има погасяване, виждам един пример: 5000,00 лв. наредени на 02 декември, а са погасени на 26 ноември. Това се вижда и на други места. Имало е случаи, когато публичният изпълнител се е обаждал по телефона и е казвал, че има задължение и не е чакал официално получаване на съобщението. Като се погледнат сумите няма загуба на пари.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит.

АДВ. Й. – Депозирали сме документите, които е използвало вещото лице с молба и моля да се приемат.

СЪДЪТ връчи препис от представените от жалбоподателя писмени документи, по които е работило вещото лице на процесуалния представител на ответника.

ЮРК. В. – Да се приемат, не възразявам.

СЪДЪТ с оглед становището на юрк. В.

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените по делото от жалбоподателя на 11.10.2019 г. писмени документи, по които е работило вещото лице.

АДВ. Т. – Представям списък на разноските, ведно с платежни документи. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. В. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Й. – Моля да отмените обжалвания РА и да присъдите на доверителя ни

разноските. Настоящият правен спор поставя основен правен въпрос: към кой момент едно задължение подлежи на принудително изпълнение. В случая, според практиката на съда то трябва да е установено с годни основания, но и да е изискуемо. От събраните документи по делото се установява, че с изключение на два случая от февруари 2012 г доверителят ми е заплащал всичките си задължения, макар ответникът да твърди че доверителят ми е бил поканван да плати преди въпросните дати, установени чрез експертиза на вещото лице, такива доказателства не са представени по делото. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Моля да ни присъдите разноските по делото.

ЮРК. В. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по съображения, които са изложени в мотивите на решението на директора на дирекция ОДОП. Моля на основание чл. 161, „а“, ал. 3 ДОПК да ни присъдите разноските, независимо от неговия изход, предвид представените доказателства с молба от 11.10.2019 г., които изхождат от страна на жалбоподателя, намирали са се в неговото счетоводство и е можело да се представят в хода на ревизията, но това не е сторено. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: