

Протокол

№

гр. София, 25.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав, в публично заседание на 25.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11726** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „РОЗЕТТА ПРОПЪРТИС“ ООД – редовно уведомен чрез пълномощника на управителя АДВ. Л. Х., не се явява, не се представлява.

От АДВ. Х. е постъпила молба в качеството му на представляващ жалбоподателя, с която уведомява съда, че поради заболяване, удостоверено с приложено копие от болничен лист, не може да се яви в днешното съдебно заседание. В болничния лист е отразено, че на пълномощника е предписан режим „домашен амбулаторен“ в периода 24-26.07.2023 г. В молбата се сочи, че управителят на дружеството-жалбоподател също не може да участва в съдебното заседание, защото е извън страната. Направено е искане делото да бъде отложено за друга дата.

Алтернативно пълномощникът е заявил, че в случай, че съдът приеме, че има основания да разгледа делото поддържа жалбата и направените доказателствени искания, включително и искането за назначаване на Съдебно счетоводна експертиза (ССЧЕ). Уточнява, че ще формулира въпросите към експерта в кратки срокове. Поддържа и направеното искане за допускане до разпит на свидетел при режим на довеждане, за установяване на предназначението, за което е наето помещението, а именно - като офис. Соци, че ще представи справка и от Имотния регистър.

НЕ СЕ ЯВЯВА процесуален представител на ОТВЕТНИКА по делото Директор на Дирекция „ОДОП“ - С. при ЦУ на НАП – редовно призован.

По делото е постъпила молба от гл. юрк. Б. В. като процесуален представител на ответника, с която уведомява съда, че не може да участва в настоящото производство. Прави искане да се даде ход на делото, ако не са налице процесуални пречки за това,

както и да бъдат приети като доказателства по делото приложените заверени копия от административната преписка. Алтернативно са направени искания да се предостави възможност на ответника да изрази становище по представени от жалбоподателя нови доказателства или направени нови доказателствени искания, както и по същество на жалбата. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК. Към молбата не е представено пълномощно за процесуално представителство.

СГП – редовно призована, представлява се ПРОКУРОР П..

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не следва да се дава ход на делото, въпреки че АПК не предвижда като основание за отлагане на делото наличието на уважителна причина за неявяването на процесуален представител на страна, по аналогия на чл. 142, ал. 2 от ГПК, с оглед прилагане принципа на пропорционалност, считам, че същата следва да бъде приложена в настоящото производство, за да се гарантира ефективното упражняване на право на защита на жалбоподателя.

Съдът намира за ОСНОВАТЕЛНО становището на представителя на държавното обвинение, с оглед и на представените доказателства от пълномощника на жалбоподателя, удостоверяващи наличие на основателна, причина за неявяването му в днешното съдебно заседание, която не може да бъде отстранена от жалбоподателя. Делото следва да бъде отложено за друга дата, поради което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА същото за 17.10.2023 г., от 09:15 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: